**Всероссийский конкурс «Мастер-Класс Педагога»**

**в номинации: «Современное воспитание молодого поколения»**

**Применение методики «Дебаты» в урочной и внеурочной деятельности**

 Перед современной системой образования стоят задачи по формированию личности, подготовленной к жизни в меняющемся мире, в информационном мире, имеющий навыки современного общения, способность усваивать информацию и принимать эффективное решение, основанное на системе ценностей общенационального, общечеловеческого фактора.

Актуальность данной методики состоит в том, что она позволяет разрешить множество вопросов, связанных с воспитанием гражданственности у молодого человека, обладающей демократическим менталитетом, основанного на системе общечеловеческих ценностей. Методика «Дебаты» позволяет формировать у учащихся мотивацию к получению новых знаний, демократический стиль общения способствует развитию творческой, инициативной личности, помогает учащимся в приобретении навыков:

- концентрирования на сути проблемы (темы);

- публичного выступления;

- умения анализировать факты;

- структурирования материала;

- определения причинно-следственных связей;

- отстаивания своей точки зрения;

- владения техникой аргументации.

*Методика способствует воспитанию:*

- творческого подхода к делу (решению проблемы, рассмотрения темы);

- выступления в качестве лидеров;

- принятия ответственных, тщательно продуманных решений;

- изучать, исследовать и анализировать важные современные проблемы;

- развивать смелость и уверенность в себе;

- уважения чужой (иной) точки зрения;

- слаженной работы в коллективе.

**Что такое дебаты?**

Слово дебаты (пер. с французского) – прения, обмен мнениями на каком-либо собрании, заседании.

Дебаты – это регламентируемый спор. Действие называется дебатами, когда двое или более человек придерживаются различных взглядов на какую-либо проблему и пытаются убедить других (нейтральную группу), что их точка зрения правильна.

Суть дебатов – убедить нейтральную сторону, судей в том, что ваши аргументы лучше, весомее. Убедительнее, чем аргументы вашего оппонента. Хотя суть проста, стратегия и техника, с помощью которой достигается желаемый результат, сложна. Для лучшего понимания данной методики введем некоторые определения элементов дебатов.

**Спикер** – выступающий член команды «дебатеров».

**Эксперт** – консультант при подготовке к дебатам и во время дебатов.

**Тайм-кипер** – человек, который следит за соблюдением регламента.

**Аргументы** – это заключение, основанное на свидетельстве и размышлении.

**Доказательство** - подтверждение фактами, свидетельствами аргументации.

**Мозговой штурм** – коллективная наработка идей, мнений и их систематизация.

**Содержание** – должно включать разнообразие аргументов, свидетельств, фактов.

**Способ** – умение преподнести содержание с помощью грамотной речи, жестов, эмоций, интонации.

*Принципы дебатов:*

1. Уважение

2.Честность

3. Обучение важнее, чем победа. Проигравших нет!

**«Дебаты» ведут две команды** – **утверждающая (У) сторона,** которая пытается убедить судей в правильности своих позиций и **отрицающая (О) сторона**, которая хочет доказать судье, что позиция утверждающей стороны неверна или что интерпретация темы и аргументация своей позиции спикерами утверждающей стороны имеет недостатки.

 По три-пять спикеров, экспертный совет осуществляет судейство и обсуждение, эксперты команд готовят команды и помогают работе спикеров во время обсуждения темы, тайм-кипер следит за регламентом и объявляет выступающих. «Дебаты» начинаются с объявления, формулировки темы. В дебатах тема формулируется в виде утверждения.

Оратор Время Суть

«За» 1 5 мин. Дает определение, обозначает актуальность темы, вводит

 Аргументацию в подтверждение темы в упорядоченной

 Форме. У1 – О1

1. У1 представляет команду и тему утверждения

2. О1 отрицает тему оппонента

3. У1 дает определение терминам и понятиям входящим в тему

4. О1 принимает определения данных утверждающей стороны

5. У1 представляет аргументы утверждения стороне, которая будет доказывать команде в ходе игры ( в соответствии с заявленными командой аспектами темы).

6. О1 принимает аспекты утверждающей стороны

7. У1 приводит доказательства приводимых аргументов

8. У1 заканчивает выступление четкой формулировкой линии своей стороны.

 ***«Перекрестный опрос»*** используется для подтверждения своих позиций. Вопросы могут быть использованы как для разъяснения позиции, так и для выявления потенциальных ошибок противника. Полученная в ходе перекрестных вопросов информация может быть использована в выступлениях следующих спикеров.

**У1** – О2

О1 – **У2**

**У3** – О1

О3 – **У1**

**У2** восстанавливает точку зрения утверждающей стороны, который разрушил О2, он приводит новые доказательства, повторяет важные аспекты предыдущих утверждений, опровергает отрицающий вывод и заканчивает выводом общей линии утверждающей стороны. Отвечает на вопросы О1.

**О2** восстанавливает…., отвечает на вопросы У1.

**У3** еще раз акцентирует на узловых моментах команды, возвращается к аспектам, кто раньше говорил, выявляет уязвимые места в доказательстве, сравнивает аргументы двух сторон и у кого получилось убедительнее, завершает общую линию обсуждений.

**Экспертный совет** беспристрастно выслушивает выступающих и решает исход дебатов по следующим критериям:

1. Содержание: разнообразие аргументов; доказательность; фактические ошибки; работа с вопросами; особое мнение.

2. Структура: логика, структура; регламент; особое мнение.

3. Стиль: культура речи, культура общения, корректность.

Экспертный совет подводя итоги дебатов выделяет лучших участников по номинациям: «Лучший спикер», «Лучший вопрос», «Самый точный ответ на вопрос», «Уверенность в себе», «Приз зрительских симпатий» и т.д.

Эффективность методики Дебаты на уроках обществознания или истории (или как факультатив) несомненна, так как позволяет решить проблемы нравственного, патриотического, правового, эстетического воспитания учащихся. Данная методика может быть использована в различных формах воспитательной работы: классных часах, конференциях студентов или старшеклассников, родительских собраниях.

**Разработка урока «Обществознание» с применением методики «Дебатов»**

**Тема дебатов: «Избирательное право не должно быть всеобщим» (2 часа)**

*Ход дебатов.*

*1. Организационный момент. Преподаватель объявляет тему предстоящих дебатов (она записана на доске).*

*Участники дебатов принимают правила:*

1. Уважение необходимо. Дебаты не касаются личности участников, а только идей. Атака на аргументы оппонентов, а не на их самих.

2. Честность обязательна.

3. Проигравших нет!

2. Две команды выдвигают свои аргументы и контраргументы, чтобы убедить членов жюри в своей правоте и своем опыте, выявляют слабые стороны той и другой стороны, доказывают неубедительность критериев, аргументов, доказательств.

*2.Сюжет доказательств:*

- приветствие слушателей

- представление команды и самого себя

- выступление – обоснование актуальности темы

- определений понятий,

- цель, аргументация

- заключение.

*3*. Начинаем с афоризмов или ярких цитат, чтобы ввести в тему дебатов:

 «Всеобщая подача голосов, - этот палладиум гражданской свободы – имеет тоже свою изнанку. Политическая неразвитость народа, его безграмотность, непривычка разбираться в идеях и направлениях, недостаток известных народу деятелей…- все это поселяет самые реальные опасения, дает простор для искажения народного мнения, заставляет сильно задуматься над ближайшими результатами» (В. Короленко)

«Голосование – осуществление права свободного гражданина валять дурака и губить свою родину» (Амброз Бирс, американский писатель);

«Если погода плохая, количество избирателей, пришедших на выборы, уменьшается. Если погода хорошая, количество избирателей, пришедших на выборы, уменьшается» («Правило преподобного Чичестера»);

«Деньги и глупость дают наибольшие шансы на победу в выборах» (Артур Блох амер.писатель).

*Пример аргументации по данной теме:*

***4. Первый аргумент:* Возрастной ценз.**Во многих конституциях других стран только с возрастом наступает политическая дееспособность и начинается она с более позднего возраста, чем гражданская (с 25-ти, 30 лет). Не допускаются к выборам люди, состоящие под судом и следствием за тяжкие преступления, банкроты, несовершеннолетние, лица, официально живущие за счет общественной благотворительности, военнослужащие, полицейские, домашняя прислуга.

Возрастной ценз - если бы его не было, даже новорожденный обладал бы политическими правами. Однако возрастной ценз снижен, а его снижение означает шаг к охлократии и скрытой олигархии. С возрастом человек не становится гениальнее (интеллект можно развивать, но заложен он рождением и воспитанием в раннем возрасте). И все же – здравый смысл – человек приобретает далеко не сразу. 18-летний гражданин куда более подвержен пропаганде, нежели человек 5 годами старше. Кроме того, по молодости он еще не успел приобрести достаточное количество неформальных связей, защищавших его от воздействия прямой агитации, телевидения, обращается сразу к многим миллионам, но для отдельного человека важнее, что скажет его друг, а не политический обозреватель. Таким образом, чем ниже возрастной ценз, тем выше возможность манипуляции электоратом. Полное гражданское совершеннолетие в Российской империи приходилось на 25 лет, именно к этому возрасту большинство ее подданных, уже заканчивало военную службу и успевало обзавестись семьей.

***Второй аргумент:* Демократия** очень много проблем не разрешила, а только усугубила. Сколько нас проживает в России? Как все они будут управлять? Значит, будут отдельные, выбранные люди. Но как происходит их отбор? Способны ли мы выбрать подходящих людей? Меритократия – «правление достойных», означает, что только те, кто получил образование в данной области, будут иметь право голоса в данной области. Например: учителя-педагоги будут выбирать министра образования. Тогда мы получим самого подходящего министра образования. Министра финансов должны выбирать те, кто знает экономику и все ее сложности. Но выбор могут сделать только те, кто получил специальное образование. И на каждую должность человека будут выбирать специалисты в этой области, т.е. мы будем уверены, что они сделают нашу жизнь богаче, достойнее, более мирной и счастливой. И когда мы выбрали этих людей, мы сможем поручить им выбрать президента или премьер-министра. Это самые одаренные и талантливые люди нации. Правом голоса могут обладать люди, получившие высшее образование. Достижение 21 года еще не значит, что вы в состоянии выбрать нужного человека, в 21 год вы еще не знаете о жизни и ее сложностях. Как минимум он должен иметь диплом о высшем образовании. Таким образом, мы сможем сформировать образованное, благородное, культурное правительство.

***Третий аргумент.* Дифференцированное голосование.**

- Полной явки избирателей не происходит

- как можно сделать институт выборов более совершенным и поднять престиж в глазах каждого гражданина?

Дифференцированное голосование, чтобы сделать демократию более эффективной.

 - Различать политические голоса по весу, т.е. при подсчете голосов учитывать не только их количество, но и вес.

- У людей политически зрелых и все-таки менее продажных появилась бы возможность реально влиять на исход выборов, и потому деньги перестали бы играть такую важную роль, какую они играют сейчас.

- У всех желающих активно участвовать в политической жизни появится возможность не только бастовать, посещать митинги, демонстрации, но и возможность без шума увеличивать вес своего голоса путем получения соответствующих знаний, опыта и квалификации.

- Сейчас уже все, или почти все, понимают, что выборы – удовольствие дорогое, и если они по тем или иным причинам срываются, то это больно бьет по карману налогоплательщика, прежде всего из наиболее незащищенных слоев населения. Основная причина перевыборов – неявка избирателей.

- Здравый смысл: есть же квалифицированные врачи, юристы, слесари, режиссеры – так почему же не может быть квалифицированных избирателей? Дело избирателя очень ответственно, т.к. решается судьба очень многих людей на долгий срок.

-Качественная система выборов и подсчета голосов.

- Коррумпированная власть, криминализация власти – это все следствие практики безразличия голосования. Она облегчает приход во власть различного рода демагогов и толстосумов, умело оперирующих голосами доверчивых и обозленных избирателей.

Квалифицированный избиратель – сдача теста, экзамена, если хочешь активно участвовать в процессе формирования власти, хочешь утяжелить свой политический голос, сделать его более весомым в ходе общественного мнения.

*5. Работа над вопросами.*

Когда материал готов к дебатам, нужно подготовить вопросы. Вопросы можно готовить и во время дебатов или тайм-аута. Задача учителя – объяснить значимость раунда вопросов, научить правильно задавать их (четко, корректно, не уходить к рассуждениям). Вопросы задаются для внесения ясности в позицию команды. Уточняющие, обычно начинаются: «Правильно ли я вас понял..» или «Уточни, пожалуйста…». Вопросы могут быть использованы для разоблачения изьянов в доказательности оппонентов, после чего желательно использовать ответы в своей речи, усиливая свои позиции. Ответы также должны быть лаконичными. Отвечающий должен избегать быть втянутыми в дискуссию на вопросах, придерживаться в ответах позиций своей команды.

**Урок-дебаты (факультатив)**

«Слова всегда были для меня глубоким, страстным, завораживающим, мудрым и талантливым делом. Как мало людей, которые любят и умеют говорить! И как я искал, и как я любил, как я боготворил этих людей! Боже мой, что за чудный дар – уметь говорить и уметь слушать, когда говорят». (А.Ф. Лосев)

Ребятам приходится постоянно сталкиваться с возросшей речевой агрессией в нашем обществе. Цель – не адаптировать ребят к этой модели, а принципиально изменить ее. Этому способствует и данная методика урок – дебаты. Таким образом, основные навыки, приобретенные на уроке, это умение:

- выразить свою мысль доходчиво, используя знания логики и стилистики;

- находить кратчайшие пути исправления ошибок;

- пользоваться различной литературой.

Урок-дебаты не ставит задачи изучения логики, стилистики, риторики, психологии как научных дисциплин, урок дает основы этих наук для применения в игре «Дебаты».

**Рекомендуемая литература:**

1 Дебаты: Учебно-методический комплект. Учебное пособие для педагогов и учащихся М.. Изд-во «Бонфи», 2001.

2 Кац А.В. Азбука лингвистического исследования, М., 2004

3 Анно А., Николь П., Логика или искусство мыслить. М., 2001

4 Михальская А.К. Основы риторики: Мысль и слово: Учебное пособие для учащихся 10-11 кл., М., Просвещение, 1996.

5 Язовицкий Е.В. Говорить правильно М., 1964.

6 Ханин М. Риторика для детей и взрослых. Как научиться красиво и правильно говорить. СПб., «Корона Принт», 1997г.

7 Беспалько В.Г. Педагогика и прогрессивные технологии обучения. М., 2005