

Применение технологии дебатов для достижения новых результатов в воспитательно-образовательном процессе

Введение

Фундаментальными особенностями современного мира являются *ускоряющиеся изменения*. Это мир информации, которая быстро устаревает. Это мир, где идеи постоянно реконструируются, перепроверяются и переосмысливаются; мир, где никто не может выжить с одним простым способом мышления, где собственное мышление нужно постоянно адаптировать к мышлению других, где следует уважать стремление к ясности, точности и тщательности, где навыки работы должны постоянно развиваться и совершенствоваться. Никогда прежде система образования не готовила учащихся к такой динамике изменений, непредсказуемости, сложности, к такому брожению, смятению и отсутствию одного выделенного направления.

Важнейшими качествами современной личности являются «...инициативность, способность творчески мыслить и находить нестандартные решения. [4, 1]. Действительно, вопросы и проблемы, которые необходимо решать молодому поколению в связи с использованием новых технологий наступившего века, требуют овладения новых.

Главные задачи современной школы - воспитание личности, готовой к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире. «Ребята должны быть вовлечены в исследовательские проекты, творческие занятия, спортивные мероприятия, в ходе которых они научатся изобретать, понимать и осваивать новое, быть открытыми и способными выражать собственные мысли, уметь принимать решения и помогать друг другу, формулировать интересы и осознавать возможности» Задача учителя - помочь ребятам стать самостоятельными и уверенными в себе людьми. [4, 2]. Как же помочь ребенку быть открытыми и способными выразить собственные мысли, уметь

принимать решения, т.е. воспитать те способности, которые будут так необходимы ему в дальнейшей, взрослой жизни?

На наш взгляд, необходимым условием успешной социализации, интеллектуального и эмоционального развития личности является повышение общей и коммуникативной культуры. Разработанные единые государственные образовательные стандарты называют общеучебные умения, навыки и способы познавательной деятельности, к которым относится коммуникативная компетентность: способность человека решать языковыми средствами те или иные коммуникативные задачи в разных сферах и ситуациях общения.

Механизмом приобщения участников к нормам и ценностям гражданского общества, позволяющим учащимся адаптироваться к условиям современного общества, уметь конкурировать, вести полемику, отстаивать свои интересы является применение современных воспитательных технологий. К таким технологиям относятся дебаты.

Базой для исследования темы «Дебаты» послужили книги Букатова, В. М. [1], Гина А. А. [2], Омарова Н.Б. [3] Щурковой Н. Е. [6], Селевко Г. К. . [5] и многие электронные ресурсы, которые дают нам возможность понять важность технологии дебатов. К сожалению, в литературе нет рекомендаций, как научить подростка формировать и отстаивать собственную позицию по различным вопросам, что является очень важным в настоящее время.

Цель методической работы – определение эффективности использования технологии дебатов в школе. Задачи:

1. Дать определение дебатов;
2. Определить значение данной технологии и роли участников игры;
3. Оформить рекомендации по выбору тезиса для игры;
4. Разработать рекомендации по организации и проведению эффективной игры.

Настоящая работа состоит из введения, двух глав, заключения и 12 приложений. В главе 1 дано определение технологии дебатов, история возникновения и виды дебатов.

В главе 2 рассматриваются принципы выбора темы, роли всех спикеров, теоретические и практические вопросы подготовки и проведения игры, которая является основой для формирования у учащихся учебных умений и практических навыков, а также важнейших качеств, необходимых современному человеку.

В приложениях, разработанных автором, предлагаются методические рекомендации поведения во время дебатов, разработано положение к проведению игры, оформлен сценарий и анализ уже проведенных дебатов, критерии оценки выступления спикеров, а также оформлен шаблон диплома победителям игры.

Методические рекомендации адресованы учителям-предметникам, классным руководителям, а также старшеклассникам школы. Практическая теория поможет учителям правильно организовать и провести дебаты в работе с учащимися среднего звена, старшеклассниками, а также студентами профессиональных учебных заведений всех уровней и направленности.

1. Что такое дебаты?

1.1 Понятие технологии дебатов

Умение говорить - это наикратчайший путь к известности...И почти каждый человек может говорить так, что будет приятен и желаем в обществе, если он обладает верой в себя и людей

Дейл Карнеги

С нашей точки зрения, дебаты – форма проведения учебного занятия или воспитательного мероприятия, в рамках которого осуществляется формализованный обмен информацией, отражающей полярные точки зрения по одной и той же проблеме, с целью углубления или получения новых знаний, развития аналитико-синтетических и коммуникативных умений, культуры ведения коллективного диалога. Особую привлекательность дебатам придает возможность рассматривать одно и то же явление или факт с прямо противоположных позиций, анализировать бесспорные, на первый взгляд, истины и усомниться в их правильности, на основе чего самостоятельно, осознанно вырабатывать жизненную позицию.

Дебаты – это технология (форма), предложенная известным американским социологом Карлом Поппером. Первоначально дебаты создавались как программа для учащихся, позволяющая обучить умению рассуждать, критически мыслить, продуктивно организовывать процесс дискуссии. С.А. Пуйман и В.В. Чечет в книге "Практикум по педагогике" определяют дебаты как прения, обмен мнениями на каком-либо собрании, заседании.

По мнению доктора педагогических наук Елены Олеговны Галицких, дебаты – форма обучения общению, способ организации

воспитательной работы школьников, позволяющий тренировать навыки самостоятельной работы с литературой и другими источниками информации, отрабатывать умения вести дискуссию и отстаивать собственную точку зрения с учетом того, что и противоположная позиция тоже имеет право на существование [7].

«Дебаты» - это технология проведения игр, формирующих навыки критического мышления, умения отстаивать свою позицию, действовать в новых непредсказуемых ситуациях, быть терпимыми к другим точкам зрения

Действительно, дебаты - это интеллектуальная игра, в которой две команды, обсуждая заданную тему, выдвигают свои аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса, чтобы убедить членов жюри (судей) в своей правоте и опыте риторики.

Как указывает доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой русской и зарубежной литературы. Е.О. Галицких, отличительным признаком дебатов можно считать высокую степень стандартизованности: жесткий временной лимит выступления каждого участника, четкие ролевые предписания, разнообразие и объективность критериев оценки [7]. Мы считаем, что наряду с данными характеристиками можно дополнительно выделить следующие: запрет на нерегламентированные высказывания, возможность высказать определенную точку зрения только один раз.

Основополагающими принципами организации дебатов являются честность и уважение партнёров (Приложение 3). В ходе игр учащиеся получают основательные знания по изучаемым темам, учатся правильно строить свою речь, получают навыки ведения исследовательской работы, проходят через мастерские логики, культуры речи, имиджа спикера. Наличие элемента состязательности стимулирует творческую, поисковую деятельность, тщательную проработку материала. «Дебаты» позволяют решать обучающие, развивающие, воспитательные и коммуникативные задачи. Их используют как форму урока для актуализации знаний,

организации самостоятельной работы учащихся, обобщения, систематизации, закрепления учебного материала, обеспечения «обратной связи», как форму аттестации учащихся. «Дебаты» можно применять на уроках общегуманитарного и естественнонаучного циклов, а также в воспитательной работе.

Освоить методику работы по программе «Дебаты» в школе под силу любому учителю истории, географии, литературы, риторики, иностранного языка или классному руководителю.

Особую актуальность в современных условиях приобретает развивающе-ролевая форма организации учебного процесса. Ключевое положение в ней занимают деловые игры. Использование их на уроках обществознания - в курсах истории, граждановедения, права, на уроках литературы, иностранного языка и других — способствует решению целого ряда задач, реализации нескольких целей:

- учебная деятельность осуществляется в межличностном общении школьников, происходит в процессе совместной деятельности;
- реализуется поисковый исследовательский тип обучения;
- в ходе игр воспроизводится поведение людей в реальной жизни, что способствует формированию важнейших умений и навыков, глубокому осознанию социальных ролей;
- формируется устойчивая мотивация изучения обществознания.

Функции игры очень многоплановые: обучающая, развивающая, коммуникативная, воспитательная, релаксационная.

Современные инновационные технологии обучения учащихся, несомненно, получили серьёзный методический инструмент в виде использования дебатов в учебном процессе [3].

Результаты использования технологии «Дебаты»:

- создаёт условия для принятия учениками многообразия

действительности, признания множественности подходов, вариативности содержания, а также наличия взаимосвязей изучаемых событий и явлений, формирует их системное видение;

- способствует формированию умений и навыков: работы с источниками, документами, справочным материалом, периодикой и т. д.

- развивает устную речь;

- учит критически мыслить, формулировать, излагать и аргументировать собственную точку зрения;

- учит слушать слышать не только своё, но и другое мнение;

- учит работать сообща ради достижения общей цели;

- учит корректно общаться.

«Дебаты» представляют большой интерес потому, что в данной технологии конкретные образовательные задачи решаются в игровой и тренинговой форме, где существует подчас незримый баланс между формой (игрой) и содержанием.

Но нужно ли учиться искусству спора, умению убеждать слушателей и оппонентов? Всякий, кто хоть раз выступал перед аудиторией, у кого дрожали руки, а язык становился ватным, кто отлично представлял тему выступления, но не мог сформулировать свои мысли, тот, без сомнения, ответит: «Да!». Как же научиться этому? Есть мнение, что достаточно прочитать книгу с изложением основ ораторского искусства — и лавры Цицерона станут вашими. Если вам будет достаточно знать, чем аспект отличается от аргумента, а фабула от композиции — смело принимайтесь за чтение. Если же ваша цель — научиться непринуждённо беседовать с аудиторией, то ваш единственный учитель — практика.

За последние два-три столетия общество устойчиво движется к демократии, к диалогу и дебатам. Эта форма коммуникации доказала свою жизнеспособность и эффективность, поскольку в новое время только «открытое общество» может существовать и развиваться в течение долгого времени, приспособившись к быстро изменяющимся условиям. Замкнутые

же системы, где господствует полное единогласие и стабильность, а люди — послушные исполнители решений «властной вертикали», обречены на саморазрушение.

Впервые эту дилемму сформулировал австрийский философ Карл Поппер, который провёл большую часть жизни в Англии, где и написал одну из своих основных работ «Открытое общество и его враги» (1945). В ней Поппер пишет, что верит в существование абсолютной истины, но не верит тому, кто считает, что обладает ею. Он утверждает то, что знание постоянно увеличивается и выводы являются временными, и оно совершенствуется только за счёт его опровержения — строгой общественной проверки идей и мнений.

В данной работе Карл Поппер подчеркивает особую ценность развития у свободного человека критического (недогматического) мышления, то есть совместного процесса диалога и открытого обсуждения тех или иных проблем. Поскольку мышление человека носит речевой характер, необходимо, по мнению Поппера, развивать умение мыслить самостоятельно и отстаивать и доказывать свое мнение, убеждая других в своей правоте. Именно здесь подчеркивается важность дебатов как формы убеждения. Участник дискуссии надеется изменить позицию других о том, что является лучшим или правильным [3].

Итак, дебаты - это интеллектуальная игра, которая позволяет значительно повысить уровень развития детей, приобрести навыки ораторского искусства, научиться свободно общаться и повысить интерес к получению новых знаний.

1.2 История возникновения дебатов

Очевидно, что диалог как форма речевой коммуникации (и спор как его вид) появился в глубокой древности, когда один человек не согласился с другим по некоторому вопросу. Ведь спор естественен для человека. Именно в споре, как известно, рождается истина; из столкновения мнений — объективное знание. Известно: ещё великий греческий мыслитель Сократ пытался спровоцировать спор, чтобы выявить заблуждения соотечественников. Его ученик, Платон, записал свои идеи в форме диалогов. Диспуты между политическими деятелями, нередко принимавшие крайние формы, были характерны для повседневной жизни античного мира.

Свое начало дебаты, как система структурных дискуссий, ведут из Древней Греции, где они были важным элементом демократии. В Афинах граждане спорили о преимуществах и недостатках предлагаемых законов; ученики учились спорить, анализируя проблемы с разных точек зрения, чтобы лучше понять их; чаще всего граждане использовали дебаты для своей защиты. Некоторые дебатёры, называвшиеся софистами, ставили целью выиграть в дебатах; они фокусировались на стиле и на убеждении аудитории. Аристотель не был с этим согласен, говоря, что правда важнее победы. Он считал, что хорошие аргументы помогают узнать правду [7].

Римляне последовали традиции, начатой греками. В средние века в Европе образование включало публичное выступление, известное как ораторское искусство. В Древнем Риме существовали Школы риторов, в которых проходило обучение ораторскому мастерству, в которых студенты практиковались в защите своих идей и критике противоположных взглядов. Престиж таких школ был очень высоким, а преподаватели являлись одними из самых высокооплачиваемых.

В семнадцатом веке дебаты, в основном, велись на латинском языке.

Раньше общества дебатёров создавались в университетах. В США к концу XIX столетия дебаты проводились в университетах восточного побережья, центральной части западного побережья и в Калифорнии. Большинство ораторов готовили свои выступления до начала состязаний и говорили на аудиторию, используя готовый текст.

Формальную законченность дебаты приобрели к Средневековью. Сколько чертей может поместиться на острие иглы - характерная тема жарких теологических споров тех времён. Новое время - эпоха становления западной демократии. Её основной принцип - реализация воли большинства при сохранении прав меньшинства. Но кто представляет это большинство? Кто получит мандат доверия общества? И снова: споры, диспуты, дебаты.

Однако условием возникновения диалога и спора было не только лишь умение разговаривать на каком-либо языке — для многих гораздо удобнее было применить в качестве «аргумента, не требующего доказательств» большую дубину вождя, приказ старейшины, силу войска. Даже в XX веке было широко распространено мнение о том, что «аргумент, вооруженный пистолетом, убеждает лучше, чем просто аргумент».

В начале 1920-х годов американские университетские дебаты проводились одновременно среди нескольких университетов. Слушатели постепенно заменялись судьями, но тогда не было чётких критериев для судейства дебатов. Во время выборов Президента Соединённых Штатов в 1960 году была показана первая серия теледебатов между Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном, которая принесла дебатам популярность. Дебатное движение студентов высшей школы распространилось по всей стране и постепенно начало проникать в школьную среду.

В начале 1990-х годов была создана международная ассоциация дебатёров. Ее представительства существуют по всему миру. Головной офис этой организации в РФ находится в МГУ.

Вместе с тем, для многих людей в России слово "дебаты" стало неразрывно связано с интересной и познавательной игрой, которая получила

особенно широкое распространение на постсоветском пространстве с 1994 года, когда Институтом "Открытое общество" была основана сетевая программа "Дебаты".

Дебаты как вид молодёжной деятельности впервые оформились в США и Великобритании в начале XX века. Миссия программы — утверждение ценностей демократического общества, развитие взаимопонимания и сотрудничества между странами и народами.

Программа «Дебаты» является также и эффективной педагогической технологией, способствующей развитию логического и критического мышления, развитию коммуникативной культуры и навыков публичного выступления [5].

«Дебаты» развивают в молодых людях навыки, необходимые для эффективного общения в любой сфере человеческой деятельности, в том числе парламентской, вырабатывают критическое мышление, являясь одновременно популярным видом интеллектуального времяпрепровождения. Участие в игре дает возможность для развития умения работать в команде, способности концентрироваться на сути проблемы и отстаивать непопулярные решения.

«Дебаты» — это яркая, зрелищная интеллектуальная игра; перспектива для активных молодых людей - будущих лидеров общества. Дебаты готовят к ответственному принятию решений, самостоятельности и другими навыкам, необходимым в цивилизованном демократическом обществе.

Молодой возраст дебатного общества обусловлен тем, что эта игра создана в первую очередь для старших школьников и студентов. Что же касается высокой интеллектуальности, то это является своеобразным ярлыком дебатеров. Например, в США участие в дебатной команде школы без получения значительных побед приносит ученикам 4 % дополнительного рейтинга (выше может получить лишь капитан спортивной команды и президент класса — по 5 %, в то время как участие в школьной газете или

рок-группе добавляет лишь 3 % рейтинга), а победы на национальном уровне или уровне штата добавляют 22-30 % рейтинга. Две отмеченные выше характеристики являются предпосылкой участия в дебатах, однако настоящим фактором, который объединяет дебатеров, является сама игра, в частности, чувство общего пребывания в определенном исключительном положении, занятия чем-то важным, отличающимся от остального мира и вне обычных норм, — это чувство сохраняет свое влияние на игроков и вне рамок конкретной игры [7].

Как правило, дебатное сообщество является достаточно компактным. Большинство его участников хорошо знают друг друга и поддерживают дружеские отношения. Очевидно, что причиной этого является острая потребность в высокоинтеллектуальном общении, которое возникает у тех, кто постоянно играет в дебаты. Значительная часть дебатеров, которые начали играть в дебаты в школе, продолжает играть в них и в университете, а по его завершении не оставляет их, выступая в качестве тренеров и судей.

Собственно и сам процесс игры, и общение с другими дебатерами - все это охватывается понятием «дебаты». И если спросить 10 дебатеров о том, за что же они любят дебаты, вы гарантированно получите 10 разных ответов. Обобщая вышеприведенные идеи, можно сказать, что для древних греков и средневековых студентов жизнь определяла дискуссия, а для современных дебатеров дискуссия определяет жизнь.

Но дебаты - это не только игра, но и социально-образовательное явление. Многие ученые и педагоги-практики в России отмечают, что в процессе модернизации образования необходимо реализация ряда условий, базовыми из которых являются:

- Расширение образовательного пространства студентов/учащихся, предполагающего больший уровень самостоятельной активности.

- Расширение видов познавательной и социально-значимой деятельности, в которых учащиеся и студенты могут принять участие как индивидуально, так и коллективно.

Таким образом, за последнее десятилетие произошли очевидные изменения в общественном и научном сознании, которые привели к необходимости переосмысления науки и образования, их целей, задач и методов их решения. Сегодня качественное образование современного специалиста невозможно представить без развития информационной, исследовательской и коммуникативной культуры. Традиционная среда школы сталкивается с новым обликом познавательной культуры, для которой «человек репродуцирующий» не является больше интересным и значимым.

Функциональная компетентность современного учащегося/студента характеризуется свободой ориентации в информационном поле, знанием множества точек зрения, умением выбирать и обосновывать свой выбор, искусством самостоятельного решения познавательных проблем средствами информации и коммуникации.

1.3 Виды дебатов

Для многих людей в России слово «дебаты» стало неразрывно связано с интересной и познавательной игрой, которая получила особенно широкое распространение с 1994 года, когда Институтом «Открытое общество» была разработана сетевая программа «Дебаты».

«Дебаты» представляют большой интерес потому, что конкретные образовательные задачи решаются в игровой и тренинговой форме.

Первым, получившим распространение на территории России, был формат дебатов по Карлу Попперу, предназначенный прежде всего для старшеклассников. С 1998 года активно развиваются американский и британский форматы парламентских дебатов. С лета 2001 года получает развитие новый формат – «Политические дебаты». Он быстро завоевал популярность среди старшеклассников, студентов и преподавателей. Важно отметить, что появление новых видов дебатов отнюдь не означает забвения ранее освоенных форматов. Речь идет о расширении свободы участников программы «Дебаты», предоставления новых возможностей для самореализации и творчества [7].

На современном этапе развития программы «Дебаты» в России используются практически все известные форматы.

Наиболее массовыми и развитыми являются четыре региональных центра: в Санкт-Петербурге (Северо-Западный центр образовательных технологий «Открытое Образование»), в Новосибирске («Дем Клуб»), в Москве (Турнир «Московская лига Чемпионов», Клубы МГЮА, МГИМО, МАИ, ГУУ, МГТУ, ВАВТ) и в Самаре (Клуб «Аргумент»). При поддержке Госдепартамента США в Хабаровске на базе ГОУ ВПО Академия экономики и права реализуется программа "Модель ООН на Дальнем Востоке". В рамках проекта осуществляется студенческий обмен

между США и РФ, проводятся международные конференции и форумы. Дебатирование ведется исключительно на английском языке.

Парламентские дебаты - интеллектуальное образовательное студенческое движение и стиль дебатов, в основу которого положена имитация классических парламентских прений. Данный формат является наиболее демократическим из всех существующих. В первую очередь это объясняется большим количеством вариантов этого формата

Американский парламентский формат (АПФ) – это состязание аргументов, остроумия и риторических качеств в воображаемом Парламенте. Две команды – Правительство и Оппозиция, состоящие из двух игроков каждая, обсуждают Резолюцию, предложенную для рассмотрения. Для каждого раунда выбирается своя, новая Резолюция. Течение игры управляется Спикером Парламента, который также является судьёй. Если же раунд судится несколькими судьями, то среди них выбирается один Спикер Парламента. В АПФ большое внимание уделяется быстрому критическому мышлению, логической аргументации и анализу доказательств.

Формат дебатов «Линкольн - Дуглас» (ЛД) – ценностный спор

В 1858 году Авраам Линкольн вызвал своего оппонента в Сенат Соединенных Штатов Америки для проведения ряда дебатов по теме рабства. Стивен Дуглас принял вызов, за которым последовал ряд ярких зрелищ в семи городах США. Как результат этого исторического столкновения, дебаты ценностей двух людей стали называться дебатами Линкольна - Дугласа.

Общие ценности дебатов Линкольна-Дугласа - достижение, демократия, равноправие, свобода, справедливость, правосудие, жизнь, прогресс, безопасность, счастье. Резолюции могут включать сравнение нескольких ценностей или представлять утверждение, которое необходимо оценить, основываясь на вышеперечисленных ценностях.

Классические дебаты - это собственно вид дебатов, где участвуют команды по 3 человека, а остальные учащиеся являются либо пассивными слушателями, либо «рецензентами», либо судьями.

Модифицированные дебаты - это использование отдельных элементов формата дебатов, или дебаты, в которых допущены некоторые изменения правил. Например:

- сокращается регламент выступлений;
- увеличивается число игроков в командах;
- допускаются вопросы из аудитории;
- организуются «группы поддержки», к помощи которых

команды могут

Обращаться во время тайм-аутов;

- осуществляется ролевая игра, то есть учащиеся исполняют какую-либо роль;

- создается «группа - экспертов», которая может либо осуществлять функции

судейства, либо подводить итог игры, демонстрируя столкновение позиций, либо выработать компромиссное решение, что часто бывает необходимо для реализации учебных целей;

- изменяется (появляется) роль ведущего игры. На разных этапах игры она

определяется в зависимости от подготовленности учеников.

-эффективность использования дебатов в обучении во многом зависит от

осознания возможности и целесообразности их применения:

- при изучении той или иной темы, проблемы;
- в том или ином классе (в той или иной группе учащихся);
- на том или ином уроке;
- для реализации поставленных учебных целей.

дебаты могут быть организованы на уроках по большинству учебных дисциплин.

«Экспресс-дебаты» это дебаты, в которых фаза ориентации и подготовки сведены к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на уроке по материалу учебника или рассказу учителя. Этот тип использования формата дебатов может рассматриваться как элемент «обратной связи», закрепления учебного материала, либо как форма активизации познавательной деятельности. Проводятся они «один на один» и каждый из участников имеет право задать два вопроса своему оппоненту. Темой берется какая-то общая проблема, которая дробится на составляющие. По каждой мини-проблеме заслушивается пара конкурирующих спикеров (по 2 мин. Каждый) и их вопросы друг другу, в тетрадь записываются выводы после выступления каждой пары, затем выводы обсуждаются.

«Проблемные» дебаты. Данный вид дебатов, на наш взгляд, является самым сложным, ибо предполагает хорошее владение достаточно большим количеством источников, требует долговременной подготовки. Поэтому для участников проводятся дополнительные консультации, иногда допускается досрочный выбор позиции «За» и «Против».

В этой главе мы познакомились с различными видами дебатов. Но какой бы вид не выбрали участники игры, необходимо понимать и ценить роль и значение игры, что она учит взаимодействию, работе в команде, развивает умения делиться с участниками команды своими идеями и соображениями, помогать и поддерживать друг друга. А это главное в наше время.

2. Технология подготовки и проведения дебатов

2.1 Тема дебатов

Главным этапом предварительной работы в любых дебатах является определение исходного тезиса дебатов. И задача эта не из простых. Педагог может предложить несколько тем для проведения дебатов, однако лучше, если тезис сформулируют сами учащиеся. Для работы над формулировкой тезиса можно создать несколько групп, которые выберут тему методом "мозгового штурма". Перед разработкой темы дебатов необходимо ознакомиться со следующими принципами: Во-первых, должны быть выявлены идеи или темы, которые представляют интерес для участников дебатов. Во-вторых, очень важно, чтобы тема была хорошо сформулирована. В «Дебатах» тема формулируется в виде утверждения (например, «Обучение мальчиков и девочек должно быть отдельным»).

Формулировка должна следовать определенным принципам: тема должна затрагивать значимые проблемы, современные проблемы, и быть представлена таким образом, чтобы и сторона "за" и сторона "против" могли одинаково эффективно развивать свои аргументы.

После предложения нескольких тезисов все вместе выбирают (голосованием или по рейтингу) один наиболее понравившийся для предстоящих дебатов.

Тема должна быть сформулирована таким образом, чтобы не давать преимуществ ни одной из сторон.

Тема должна:

- затрагивать значимые проблемы.
- представлять интерес (быть актуальной)
- быть пригодной для вынесения на дебаты
- провоцировать интерес

- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов

- иметь четкую формулировку

- стимулировать исследовательскую работу

- содержать возможность обсуждения на различных уровнях

- иметь положительную формулировку для утверждающей

команды

Если тему нельзя обсуждать в абсолютных терминах, из нее вряд ли получится хорошая тема для дебатов.

При соблюдении этих требований тема может использоваться в дебатах в течение нескольких месяцев.

Возможные темы дебатов:

Охрана окружающей среды важнее экономического процветания государства.

Технический прогресс ведет к гибели цивилизации.

Научно-технический прогресс изменил жизнь к худшему.

Служба в армии должна быть обязательной.

Более строгие приговоры оправданы для снижения преступности.

Несовершеннолетних особо опасных преступников необходимо наказывать как взрослых

Родители должны нести ответственность за преступления своих детей. Смертную казнь нужно отменить.

Западная культура губит отечественную культуру.

Телевидение разрушает нравственность молодого поколения.

Телевидение формирует новый тип культуры.

Школа дает хорошее образование.

Обучение мальчиков и девочек должно быть отдельным.

Средняя школа не готовит к реальной жизни.

Школьная форма должна быть обязательной.

Мои друзья имеют на меня влияние

Мужчины и женщины должны быть равноправны

Просторы России – богатство нашей страны

В городе жить лучше, чем в деревне.

Надо запретить Интернет.

Проблема взаимоотношений между детьми и родителями разрешима.

Каждый сегодняшний подросток может стать руководителем государства.

Сегодня английский язык является самым важным языком в мире.

Богатые страны должны помогать бедным.

Дебаты "Школьная форма должна быть обязательной"

(для учащихся 5–7-х классов)

Вопросы для подготовки:

1. Какая одежда удобнее для школьных занятий?
2. Какой вы видите одежду для школы? Может ли такой быть школьная форма?
3. Какие проблемы позволяет решить школьная форма?
4. Сформулируйте свое отношение к поставленной проблеме.

Дебаты «Компьютерные игры в качестве досуга: "за" и против»

(для учащихся старших классов)

Вопросы для подготовки:

1. Часто ли вы играете в компьютерные игры? Сколько времени в неделю вы проводите за игрой?
2. Какие компьютерные игры вам нравятся? Почему?
3. Как компьютерные игры влияют на вашу жизнь?
4. Сформулируйте свое отношение к поставленной проблеме.

Таким образом, правильно подобранная тема дебатов поможет успешно провести игру, которая позволяет тренировать навыки самостоятельной работы с литературой и источниками, отрабатывать умения

ведения дискуссии и отстаивания собственной точки зрения, слышать и правильно воспринимать другого человека, помогает достичь понимания того, что другая позиция тоже имеет право на существование.

2.1 Основные этапы подготовки дебатов

В современном обществе дебаты происходят в парламентах и на телеэкранах, в вузах и школах, а зачастую и в повседневной жизни. В данном случае под дебатами понимаются прения, обсуждение вопроса при наличии разных точек зрения, взглядов на него. Такие дебаты, как правило, имеют неформальный характер и ведутся без правил. Устранить этот недостаток призваны «формальные» дебаты, имеющие определённые правила, регламент - так называемый формат.

В этом смысле дебаты представляют собой формализованное обсуждение, построенное на основе заранее фиксированных выступлений участников-представителей двух противостоящих, соперничающих команд (групп). Проще говоря, оппоненты не поливают друг друга из бутылок и не машут кулаками, а выступают в строгой последовательности в соответствии со строгим регламентом (Приложение 8).

Организация и проведение учебно-воспитательных мероприятий может осуществляться:

- традиционно, когда основная часть работ по подготовке и проведению мероприятия выполняется педагогом, а ученики либо не участвуют в его подготовке вообще, либо привлекаются эпизодически;
- на основе методики коллективного творческого дела, когда все этапы разработки, подготовки и проведения мероприятия реализуются в совместном творческом поиске педагога и воспитанников. Одной из форм претворения методики коллективного творческого дела могут стать дебаты.

Формализованность обмена информацией, заложенная в самих дебатах, позволяет:

- вовлечь в диалог всех учащихся;
- концентрировать внимание участников и зрителей на содержании обсуждаемого материала;

- избежать стихийности и спонтанности хода дискуссии, отступления от главной проблемы ради второстепенной;
- исключить излишнюю эмоциональность, порой неизбежную при организации и проведении коллективного творческого дела.

Организация дебатов включает в себя три этапа: подготовку, проведение и обсуждение.

Сложность дебатов как формы обучения заключается не столько в их проведении, сколько в огромной **предварительной работе**, которая включает в себя следующие этапы:

1. Знакомство участников с сущностью, особенностями, правилами организации и проведения дебатов.
2. Определение исходного тезиса дебатов.
3. Подбор, изучение и анализ основной литературы.
4. Распределение ролей.
5. Разработка кейса понятий, аргументов, контраргументов.
6. Разработка экспертами критериев оценки.
7. Индивидуальный инструктаж о процедуре дебатов.

Сначала педагог знакомит учащихся с сущностью и особенностями проведения дебатов, а также с правилами организации, которые заключаются в следующем:

- в дебатах принимают участие все (часть учащихся выступает в ролях спикеров, председателя, секретаря и экспертов, остальные – в роли зрителей, которые подбирают аргументы "за" и "против", формулируют вопросы);
- к концу игры каждый определяет свою позицию и аргументирует ее;
- в процессе выступлений все соблюдают регламент, в противном случае председатель имеет право прервать выступающего;
- каждый участник команды имеет право выступить только один раз;

- в случае затруднений при ответах на вопросы каждый спикер, кроме подводящего итоги, имеет право взять один тайм-аут длительностью до 2 мин;
- спикер имеет право не отвечать на вопрос без объяснения причин;
- эксперты оценивают аргументы, но не участников.

После определения темы дебатов перед учащимися ставится задача подобрать, изучить и проанализировать основную литературу по теме. По нашему мнению, возможны три варианта составления списка основной литературы:

- подбор осуществляет непосредственно учитель;
- ученики самостоятельно подбирают необходимые источники информации;
- совместная деятельность педагога и учащихся.

В процессе изучения и анализа информации учащиеся определяют свою позицию, делают выписки, обосновывающие обе точки зрения. Целесообразно порекомендовать им делать это на листе, поделенном на две части, где с одной стороны будут фиксироваться аргументы "за", а с другой – аргументы "против". Результаты работы с основной литературой можно оформить в виде схем, таблиц, алгоритмов, отражающих обе позиции.

Далее происходит распределение ролей. Непосредственно в игре участвуют: председатель, секретарь и две команды – ("У" – утверждения и "О" – отрицания), состоящие из трех человек – спикеров. Это основные участники игры. Кроме них, необходимо выбрать трех экспертов, которые будут оценивать деятельность спикеров. Остальные ученики играют роль зрителей [2].

После распределения ролей спикеры команд ведут разработку кейса на основе ранее проделанной работы, а также подбора, изучения и анализа дополнительной литературы и фактических материалов.

Кейс – это система понятий, аспектов, аргументов, поддержек и контраргументов, которые используются командой для доказательства правильности и наилучшей обоснованности своей позиции (Приложение 1).

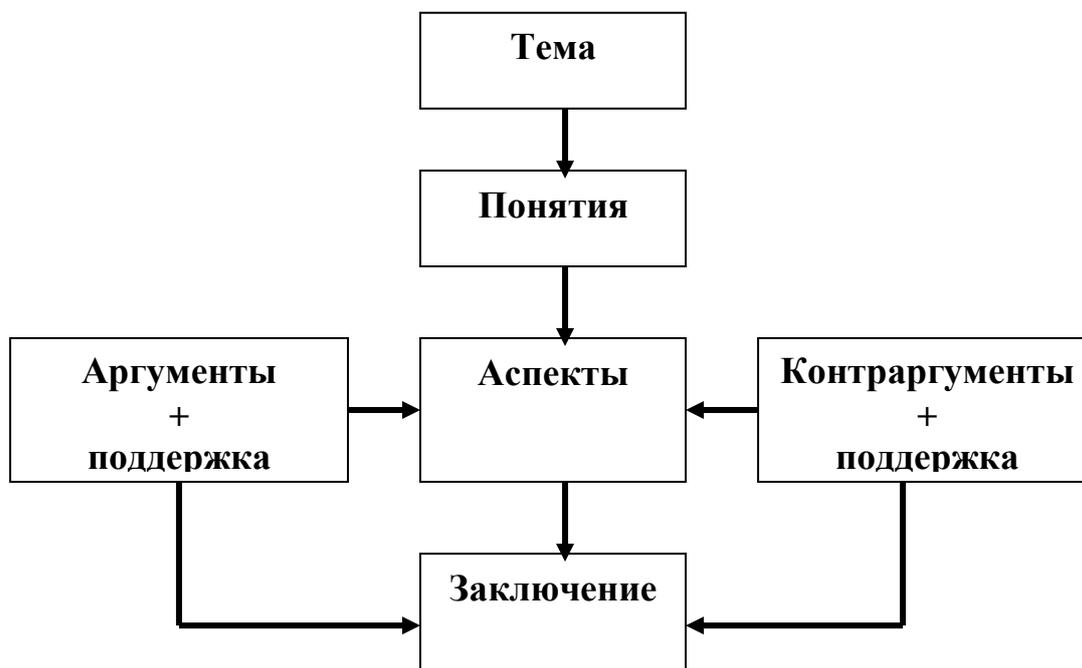


Рис. 1. Структура кейса

Тема формулируется в виде тезиса-утверждения или антитезиса-отрицания. Исходя из темы подбираются понятия, которые будут использоваться в процессе выступлений, даются их определения и устанавливается логическая взаимосвязь между ними.

Аспект – категория, ограничивающая рассмотрение проблемы рамками определенной науки, теории, отдельной стороны проблемы. Как правило, аспекты формулируются одним-двумя прилагательными. Возможны, например, общественный, семейный, технологический, психологический, экономический и другие аспекты. Кейс должен включать в себя от 3 до 6 различных аспектов.

Аспекты характеризуются посредством аргументов, которые формулируются 1–3 предложениями и должны быть подтверждены поддержками. В каждом аспекте может быть несколько аргументов (от 1 до

Поддержки – цитаты, факты, статистические данные, объективно подтверждающие конкретный аргумент заявленного аспекта. Поддержка

должна быть объективна, т. е. содержать высказывания специалистов в той сфере, области, которая рассматривается в данный момент, иметь ссылку на конкретный источник (книгу, журнальную или газетную статью, материалы сети Интернет), отражать известные и реальные факты, быть лаконичной. Следует обратить внимание учеников на целесообразность подготовки схем, графиков, диаграмм, подбор афоризмов, цитат, пословиц, которые иллюстрируют доказательность тезиса или антитезиса.

В кейс входят также контраргументы, которые формируются исходя из предполагаемых аргументов противоположной команды. Они, так же, как и аргументы, формулируются несколькими предложениями и обосновываются поддержками.

В качестве завершающего элемента кейса выступает заключение, которое составляется на основании всех предыдущих элементов.

К разработке кейса спикеры могут привлекать и тех учащихся, которые не определились с позицией (не вошли в группу поддержки команд).

Параллельно с подготовкой спикерами кейса эксперты разрабатывают критерии оценки их действий, взяв за основу следующие показатели: содержательность выступлений и ответов на вопросы, структурированность, формулировка вопросов, культура общения.

Последним шагом подготовительной работы является индивидуальный инструктаж о процедуре дебатов, который проводится отдельно с председателем, секретарем, спикерами каждой команды и экспертами. В некоторых случаях, особенно с учащимися 5–7-х классов, необходимо не просто проведение инструктажа-консультации, но и репетиция со всеми участниками каждой команды в отдельности. Это позволит спикерам команд более уверенно чувствовать себя в процессе игры.

Участники игры: команда - нескольких человек, которых принято называть **спикерами**. Команда, защищающая тему игры, называется утверждающей, а команда, опровергающая тему, называется отрицающей.

Эксперты или судьи - решают, какая из команд оказалась более убедительной в доказательстве своей позиции. Они заполняют протокол игры, в котором отмечают области столкновения позиций команд, указывают сильные и слабые стороны выступлений спикеров. По желанию комментируют свое решение, обосновывая его.

Дебаты организует и проводит **председатель**. Он не имеет права участвовать в самой дискуссии, поскольку является незаинтересованным лицом. Председателю помогает секретарь, который ведет протокол дебатов и **таймкипер**, который информирует ораторов о времени, отведенном на выступление.

перед дебатами участники занимают места в следующем порядке (рис. 2):

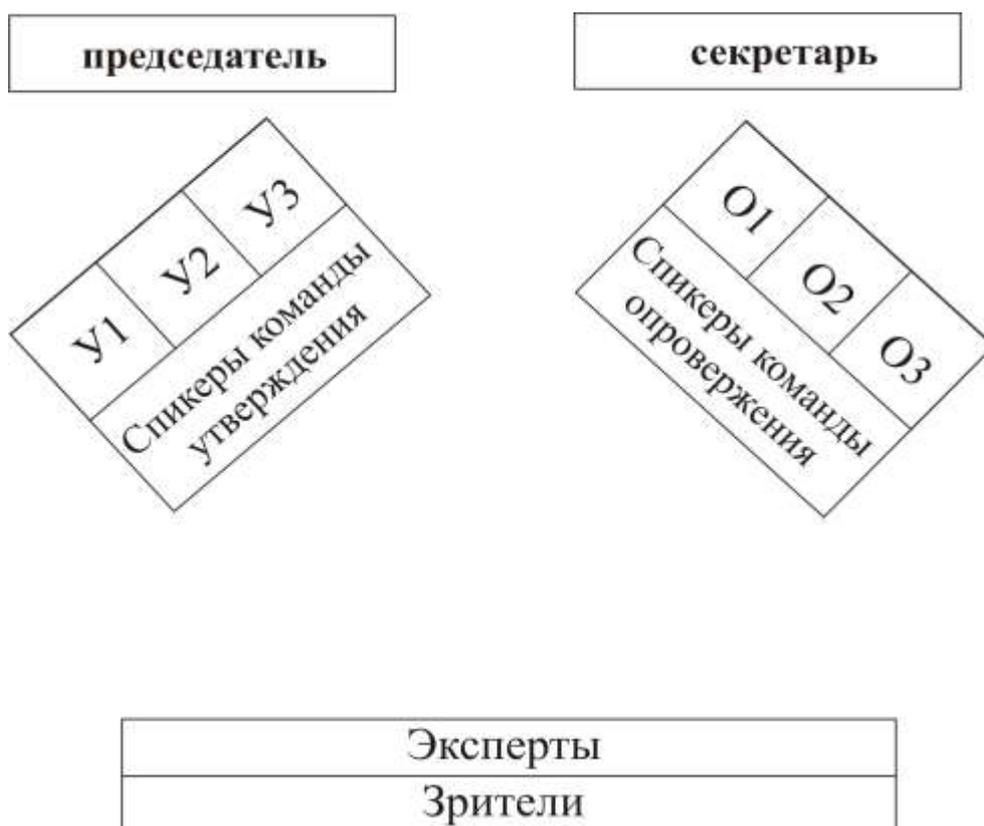


Рис. 2. Схема размещения участников дебатов

- в начале аудитории по центру – председатель и секретарь;

- справа от председателя – 3 спикера команды "у" (защитники тезиса);
- слева от председателя – 3 спикера команды "о" (противники тезиса);
- напротив председателя – эксперты (3 чел.);
- в конце аудитории – ученики-зрители.

Рассмотрим дебатный процесс:

определения должны быть:

1. Ясно выраженными - исключаящими неоднозначные слова и выражения.
2. Обоснованными – взяты из официального, уважаемого источника.
3. Лучшими - хотя слово может трактоваться по-разному, утверждающие должны доказать, что их определение самое хорошее.

Давать формулировку определениям надо сразу после представления утверждения. Формулировка может быть предварена переходной фразой, такой как “Прежде, чем представить утверждающую позицию, мы бы хотели дать определения терминов утверждения” или “Чтобы вы лучше поняли позицию утверждающих, мы бы хотели дать определения терминов утверждения.”

Суть дебатов: убедить нейтральную третью сторону, судей, в том, что ваши аргументы лучше, чем аргументы вашего оппонента. Хотя суть проста, стратегии и техника, с помощью которой достигается желаемый результат, могут быть сложными.

Утверждающая сторона. В дебатах команде утверждения необходимо представить утверждение, убедить судей в правильности своих позиций показать важность утверждения и дать определения терминов.

Команда опровержения. Первая задача опровергающих - подорвать позицию утверждающих, доказать судье, что позиция утверждающей стороны неверна (например, “Обучение мальчиков и девочек

НЕ должно быть отдельным”, значит, “Обучение мальчиков и девочек должно быть совместным”), или что интерпретация темы и аргументация своей позиции (кейс, аспекты, поддержка и доказательства) спикерами утверждающей стороны имеет недостатки. Задача опровергающей команды заключается в отрицании и создании столкновения. Т.к опровергающая позиция зависит от прослушивания утверждающей позиции в течение всего раунда, важно, чтобы опровергающие изучили возможную стратегию оппонентов заранее.

Аргументы - это укрепления, обеспечивающие непроницаемость и крепость позиции. С точки зрения логики, аргументы – суждения, с помощью которых обосновывается истинность тезиса (резюмации). Аргументы подаются в краткой форме с последующими доказательствами в их поддержку. С помощью аргументов участники игры убеждают судью, что их позиция по поводу темы - наилучшая. То есть, дают судье повод поверить, что их позиция правильная. Аргументы могут быть либо слабыми, либо сильными.

Доказательства. Лучший вид доказательства для утверждающего случая - это факты, примеры, статистика, поддерживающие их позицию. Хорошо так же иметь доказательства из разных источников. Если представлены цитаты из одного источника, то позиция может ставиться под сомнение.

Например, вы говорите своей маме, что опоздали в школу, потому что остановились помочь мотоциклисту поменять проколотую шину. Это хороший аргумент, оправдывающий опоздание. Для того, чтобы доказать маме (судье в данном случае), что этим аргументам можно верить, вы показываете ей разорванные джинсы и грязные руки как следствие проделанной работы. Физическое свидетельство сопровождает аргумент. В дебатах свидетельства добываются путем исследования. В основном это - мнения экспертов.

Заключение. Заключение должно быть кратким, подытоживать выступление и давать судье ясное понятие утверждающей позиции и причин, почему утверждение должно быть принято.

Структура выступления спикеров команды опровержения:

Анализ отрицательного случая

Стратегия определений.

Контраргументы.

Анализ отрицательного случая может быть разделён на две части:

1. Стратегия определений: определение ключевых терминов, установление

параметров для утверждения, определение критерия.

2. Тактика прямого опровержения: отрицание утвердительной стороны

посредством использования доказательств и пояснений, и подвергая сомнению доказательства и объяснения противника.

Стратегия определений включает в себя подрыв утвердительного случая в целом, его основной линии, параметров, которые он устанавливает, и его критерия. В то время как утверждающие имеют право устанавливать параметры и давать определения, опровергающие могут подвергать сомнению их возможности. Это должно принять форму предоставления альтернативы. Один из способов атаковать позицию утверждающих - подвергнуть сомнению всю интерпретацию утверждения. Утверждающие могут определить параметры утверждения слишком широко или слишком узко, например. Опровергающие могут предложить свои определения с объяснениями и поддержкой. Эти атаки на определения и критерий в целом называются актуальными аргументами. Опровергающие могут также опровергнуть утверждающие аргументы. Для этого надо не только представить причины, почему аргументы утверждающих несостоятельны, но и предложить альтернативный контр-аргументы [7].

Например, в утверждении “Смертный приговор не оправдан”, утверждающие заявляют, что главная ценность - человеческая жизнь, и она должна быть неприкосновенна.

Опроверяющие могут согласиться с этим, но доказывать, что жизнь общества ещё более ценна и неприкосновенна, и смертная казнь стоит на защите этой жизни. С другой стороны, опровергающие могут утверждать, что самый лучший критерий - не неприкосновенность личности, а справедливое общество. Опроверяющие могут объяснить, что действия должны иметь последствия, гарантирующие справедливое общество. В этом случае, опровергающие предоставили

Контраргументы должны быть направлены против утверждающего критерия. У опровергающих должны быть веские причины, чтобы противостоять утверждающим аргументам и представить контраргументы. Должна быть представлена отрицательная альтернатива. Подтверждение этой альтернативе может быть представлено во второй опровергающей речи, но аргументы должны быть даны в первой речи. Если опровергающие решили принять утвердительный критерий, они должны будут постоянно показывать, что выступления утверждающих не соответствуют этому критерию. В процессе этой работы и происходит столкновение.

Стратегия прямого опровержения - наиболее традиционная и эффективная из всех отрицательных стратегий. Давая прямое опровержение, выступающие показывают слабые места в анализе утверждающих, их объяснениях, доказательствах и аргументах одновременно. Представляем модель эффективного опровержения:

- Представляйте аргументы оппонента ясно и чётко.
- Объясняйте вашу позицию в связи позицией оппонента и с тем, как вы будете опровергать аргументы.
- Обеспечьте поддержку вашему аргументу.
- Объясните, как этот аргумент повлияет на ход дебатов.

- Сделайте заключение своего аргумента, чётко сформулировав свою мысль.

Эта модель представляет основные навыки, которыми должен овладеть каждый член опровергающей команды.

В ответ на смертный приговор опровергающие могут подготовить такое отрицание:

Тезис: Смертная казнь неоправданна.

Команда опровержения: «Мой оппонент хотел бы, чтобы вы поверили, что жизнь в тюрьме гораздо дороже, чем смертная казнь. Это неправда! Смертная казнь очень дорогая. Из книги Давида Бендера: «Справедлива ли смертная казнь?», Иллинойс: Гринхэвен пресс, 1981:141: “Если сравнить стоимость содержания заключённого в тюрьме с момента ареста, приговора и наказания против ареста, приговора и смерти в тюрьме, то гораздо дороже обходится смертная казнь. Были проведены наблюдения, и оказалось, что смертная казнь стоит на 20,000 больше.” Опровергающие показывают, что казнить осуждённого, на самом деле, дороже, чем содержать его в тюрьме в течение длительного периода времени.

Таким образом, смертная казнь стоит очень дорого.

Тезис: Смертная казнь неоправданна

Команда утверждения: «Мой оппонент хотел убедить вас, что смертная казнь предупреждает преступления. Мой оппонент неправ! Совершенно ясно, что смертная казнь не предупреждает преступления, потому что преступники не осознают последствий преступления. Из книги Давида Бендера “Справедлива ли смертная казнь?”, Иллинойс: Гринхэвен пресс, 1981:141: “ Я беседовал с каждым мужчиной и с двумя женщинами, которые были приговорены к смерти, и спросил их, думали ли они о смертной казни прежде, чем совершили свои преступления. Я не нашёл ни одного, кто сказал бы, что он думал об этом”. Отрицательный ответ показывает, что преступники просто не задумываются об угрозе смерти,

поэтому она не может быть эффективной. Таким образом, смертная казнь не может предупредить преступление.

Суть дебатов: убедить нейтральную третью сторону, судей, в том, что ваши аргументы лучше, чем аргументы вашего оппонента.

Таким образом, при подготовке к дебатам обучающиеся учатся собирать и анализировать материалы из различных источников; оценивать различные версии и мнения; собирать доказательную базу и грамотно ее применять. Это поможет им в развитии критического мышления, дети научатся смотреть на вещи с разных точек зрения, подвергать сомнению факты и идеи, получат навыки логически выстраивать аргументацию и убеждать. Дети научатся общаться.

Заключение

Технология «дебаты» представляет собой эффективное средство развития учащихся, формирования у них качеств, способствующих эффективной деятельности в условиях современного общества. В процессе поиска аргументов участники дебатов знакомятся с новой для себя областью знаний, учатся искать и обрабатывать информацию, логически мыслить, определять стратегию спора, вести дискуссию, выслушивать собеседника, работать в команде. Все это необходимо человеку в нашем мире.

В ходе игры учащиеся учатся правильно строить свою речь, получают навыки ведения исследовательской работы, проходят через мастерские логики, риторики, культуры речи, имиджа спикера. основополагающими принципами организации дебатов являются честность и уважение партнеров.

Наличие элемента состязательности стимулирует творческую, поисковую деятельность, тщательную проработку материала. "Дебаты" позволяют решать обучающие, развивающие, воспитательные и коммуникативные задачи. Их используют как форму урока, как элемент урока для актуализации знаний, организации самостоятельной работы учащихся, обобщения, систематизации, закрепления учебного материала, обеспечения "обратной связи".

Цель методической работы – определение эффективности использования технологии дебатов в школе. В результате были решены следующие задачи:

- 1). Дано определение дебатов;
- 2). Определено значение данной технологии;
- 3). Выявлены роли участников;
- 4). Даны рекомендации по выбору тезиса для игры;

5). Разработаны правила организации и проведения эффективной игры, а также предложены положение, сценарий и анализ, проведенных дебатов.

Мы работаем по данной технологии 3 года: проведен ознакомительный семинар для классных руководителей, где они испытали себя в роли спикеров, дебатировав по теме: «Школа не готовит учащихся к реальной жизни». Проведены дебаты для 11 классов: «Школа дает хорошее образование», для 9-х классов «Друзья имеют на меня влияние», для 8-х классов «Школьная форма должна быть обязательной».

Игра «Дебаты» играет огромную роль в развитии следующих умений:

- Во-первых, эта игра развивает интерес учащихся к чтению, связанный с необходимостью находить нужную информацию по теме игры;
- во-вторых, учащиеся учатся говорить в монологической и диалогической форме, при этом внимательно слушая собеседника и одновременно анализируя его высказывание;
- в-третьих, игра формирует ответственность учащихся за культуру своего речевого высказывания, так как ребята работают в команде, где каждый отвечает за участие в игре другого человека;
- в-четвертых, игра учит собранности и обязательности, игра помогает преодолеть боязнь говорения, страх, неумение общаться;
- в-пятых, дебатное общение развивает исследовательские умения учащихся и нестандартность их мышления.

Такая форма игры полезна тем, кто предполагает не оставаться равнодушным к тем явлениям, которые происходят в обществе, кто хочет быть активным и иметь собственное мнение, кто стремиться к самовыражению на словах и на деле.

Список литературы

1. Букатов, В. М. Педагогические таинства дидактических игр: [Текст]: Учебное пособие. — М.: Моск. психолого-социальный институт / Флинта, 2003. — 151 с.
2. Гин, А. А. Приемы педагогической техники: Свобода выбора. Открытость. Деятельность. Обратная связь. Идеальность: [Текст]: Пособие для учителя. — М.: Вита-Пресс, 2004. — 88 с.
3. Омаров, Н.Б. Использование приемов активизации познавательной творческой деятельности подростков в процессе работы клуба «Дебаты» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: file:\дебаты\Омаров Н-Б.htm.
4. Национальная образовательная инициатива "Наша новая школа" [Электронный ресурс]. - http://znania.ru/stati/news_school.asp.
5. Селевко, Г. К. Современные образовательные технологии: [Текст]: Учебное пособие. — М.: Народное образование, 1998. — 256 с.
6. Щуркова, Н. Е. Практикум по педагогической технологии. — М.: Педагогическое общество России, 2001. — 250 с.
7. Учебник по программе «Дебаты» [Электронный ресурс]. - <http://www.experiment.lv/rus/debate/>

Положение о проведении школьной игры для старшеклассников «Дебаты»

1. Общие положения.

1.1. Настоящее Положение разработано в соответствии с планом воспитательной работы на 2021/2022 учебный год.

1.2. Настоящее положение определяет цели, задачи, условия, порядок проведения игры для старшеклассников «Дебаты» (далее по тексту - Игра).

1.3. Организатором игры являются Администрация школы, педагог – организатор, классные руководители школы.

2. Цель и задачи.

2.1. Цель: обучение учащихся культуре ведения публичной дискуссии.

2.2. Задачи:

- формирование у учащихся коммуникативной и информационной культуры;
- воспитание толерантности, терпимости к иным точкам зрения;
- развитие критического мышления;
- развитие навыков саморегуляции и самоконтроля в напряженных социальных ситуациях.

3. Участники.

3.1. К участию в Игре допускаются команды школы 3 человек от класса в возрасте 14-17 лет.

4. Порядок и условия проведения:

4.1. Суть Игры: две команды из трех человек обсуждают противоречивую тему, отстаивая свою точку зрения с позиции «за» или «против». Представители команд выступают по очереди в последовательности, определенной жеребьевкой, время выступления

Продолжение приложения 1

определено регламентом. Победителей Игры определяет жюри в соответствии с критериями.

4.2. Позиция команды «за» или «против» определяется жеребьевкой (*о сроках жеребьевки будет сообщено дополнительно.*)

4.3. Правила и регламент Игры определены Приложением № 1;

5. Темы Игры.

Отборочный тур – «Школа дает хорошее образование».

Финал – «Друзья имеют на меня влияние».

6. Критерии оценки.

- полнота раскрытия своей позиции;
- логика построения выступления;
- убедительность, точность и адресность (источник информации)

аргументов;

- соблюдение культуры ведения дискуссии;
- навыки ораторского мастерства;
- соблюдение регламента.

7. Подведение итогов и награждение.

7.1. Для подведения итогов Игры создается жюри, в состав которого входят классные, организующие дебаты и победители предыдущих игр, представители Комитета по образованию и общественных структур города.

7.2. Победители выявляются по количеству баллов, набранных в процессе Игры, в номинациях:

- Лучший спикер "За";
- Лучший спикер "Против";
- Лучшая команда "За";
- Лучшая команда "Против"

и награждаются грамотами, участники – грамотами за участие.

8. Место и время проведения.

Продолжение приложения 1

8.1. Место проведения – МАОУ СОШ №1

8.2. Время проведения – **отборочные туры** – «__» ____ г.

финальная игра - «__» ____ г.

9. Заявки.

9.1. Заявки на участие в Игре до «__» ____ г. по следующей форме:

1. Класс.

2. Ф.И.О. руководителя, подготовившего участников (полностью).

3. Участники:

Приложение №1 к положению.

Правила игры Дебаты — это интеллектуальная игра, в которой две команды отстаивают противоположные утверждения, (первая команда готовит аргументы «За», вторая команда готовит аргументы «Против») по проблеме, с целью убедить членов жюри, зрителей и противоположную команду в своей правоте. Регламент и правила:

1. Команда состоит из 3-х человек: первый, второй и третий спикеры.

2. Участники выступают по очереди. (У1, О1, У2, О2, У3, О3)
 Обязанности спикеров: У1- первый спикер утверждающей команды; представляет утверждающую команду; представляет тему (утверждение), обосновывает ее актуальность; представляет точку зрения утверждающей стороны; обосновывает аспекты данной темы; представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры (в соответствии с заявленными командой аспектами); переходит к доказательству выдвинутых аргументов (по возможности); заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды; О1 – первый

Продолжение приложения 1

спикер отрицающей команды представляет отрицающую команду; отрицает тему (отрицает тезис, заявленный утверждающей стороной), формулирует тезис отрицания; принимает определения, представленные утверждающей стороной; представляет позицию отрицающей стороны; принимает аспекты утверждающей стороны или представляет другие аспекты; представляет кейс отрицающей стороны (стратегию отрицания то есть аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры); опровергает

аргументы утверждающей стороны, выдвинутые У1; заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды; У2 - второй спикер утверждающей команды восстанавливает точку зрения утверждающей стороны с помощью гипотез, примеров, доказательств; восстанавливает утверждающий кейс, позицию за позицией, следуя первоначальной структуре; приводит новые доказательства (новые доказательства приветствуются); повторяет важные аспекты (критерии) предыдущих доказательств; подробно развивает утверждающую позицию и подробно развивает утверждающий кейс; опровергает отрицающий кейс; новые аргументы не приводятся; заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды; О2 -второй спикер отрицающей команды восстанавливает отрицающую позицию, используя гипотезы, примеры, доказательства; подробно развивает отрицающую позицию; продолжает опровергать утверждающую позицию; приводит новые доказательства; не приводит новых аргументов; заканчивает четкой формулировкой общей линии отрицающей команды; У3 – третий спикер утверждающей команды еще раз акцентирует узловые моменты дебатов (для судьи обозначает самые важные вопросы); возвращается к критериям (аспектам), выдвинутым У1 и объясняет, как они подтверждают позицию утверждающей команды; выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе; сосредотачивается на сравнении утверждающих аргументов с отрицающими аргументами и

Продолжение приложения 1

объясняет, почему аргументы утверждения более убедительны; не приводит новых аргументов; завершает линию утверждения (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других); ОЗ -третий спикер отрицающей команды еще раз акцентирует узловые моменты (для судьи обозначает самые важные моменты в вопросах); возвращается к критериям (аспектам) выдвинутым О1 и объясняет, как они подтверждают позицию отрицания; выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе; сосредотачивается в этой речи на сравнении отрицающих аргументов утверждающими и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны; завершает линию отрицания (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других); не приводит новых аргументов; Кодекс игры "Дебаты" Время Регламент речи обязателен для соблюдения всеми участниками дебатов. Выступающему оратору подаётся сигнал окончания его времени (двойной хлопок или удар по столу). После окончания времени оратор имеет право на завершение своей речи (до 30 секунд), но не имеет право начинать вводить новый аргумент. Если по истечении "бонуса" оратор продолжает свою речь, то спикер (проводящий дебаты) просит его прекратить выступление либо команде оппонентов предоставляется право заявления протестов по их усмотрению. Ясность и справедливость спорного тезиса Команда утверждения имеет право вводить как окончательно сформулированный тезис обсуждения, так и ключевые понятия, определяющие данную проблему. Тезис должен быть сформулирован ясно, то есть команда должна максимально подробно и чётко заявить свои намерения. Он должен быть справедлив, то есть не должен представлять собой трюизм и не должен быть основан на специальных знаниях. Специальными называются знания недоступные оппонентам. Как правило, доступными считаются все знания по темам ,имеющим большой общественный резонанс, а так же факты из центральной прессы. Предполагается, что за соблюдением этого правила командой правительства следит команда оппозиции, которая может заявить о замеченных

Продолжение приложения 1

несоответствиях в позиции правительства в своей следующей речи, если они не делают этого, то судьи могут не засчитать нарушения правительству. Взаимное уважение оппонентов Запрещаются оскорбительные выпады в адрес оппонентов. Команда, считающая себя оскорблённой, может указать на это в своей речи. Однако, как правило, за соблюдением этого правила следят судьи и учитывают это в своих решениях. Спор по заявленному тезису Командам не разрешается изменять тезис обсуждения. За соблюдением этого правила следят судьи, но всячески приветствуется внимание самих команд к этому вопросу. Спор по всем аргументам Командам рекомендуется рассматривать в процессе спора все аргументы, выдвинутые оппонентами. Команда самостоятельно должна указать на пропущенные опровержением аргументов. В противном случае судьи могут не принять во внимание нарушение. Вопросы Выступающему могут задавать любые вопросы, касающиеся сути рассматриваемой проблемы. Вопрос может быть задан только после того, как выступающий разрешит это. Выступающий имеет право принять вопрос; отклонить его и продолжить речь (отклонить вопрос возможно и жестом); попросить задающего подождать, пока выступающий закончит свою мысль. Разрешается задать один вопрос. Иногда может быть задан второй вопрос, но он уже может быть не принят выступающим. Если делается попытка задать третий вопрос, то спикер обязан напомнить выступающему, что тот имеет право не отвечать на этот вопрос. Рекомендации: Не приветствуется как излишняя пассивность команды при задавании вопросов, так и излишняя агрессивность. Не рекомендуется задавать вопросы чаще, чем каждые тридцать секунд после ответа на вопрос выступающим или после того как тот отказался от вопроса. Выступающему не рекомендуется отклонять все вопросы, хотя он имеет на это право. Не рекомендуется также принимать все задаваемые оппонентами

Окончание приложения 1

вопросы. Введение новых аргументов Новые аргументы запрещено вводить в заключительных речах команд. Это одно из наиболее жестко наблюдаемых судьями правил.

Памятка участникам дебатов

Методы формулирования эффективных вопросов в дебатах

На вопросы дается ограниченное время, и нужно использовать его с максимальной пользой, а для этого нужно научиться задавать вопросы, которые давали бы искомые ответы. Методы, обсуждаемые ниже, помогут вам развить несколько хороших привычек, связанных с задаванием вопросов.

– *Избегайте споров.* Перекрестные вопросы – это время для вопросов, а не для спора. Ищите информацию, которую могли бы использовать в вашей аргументации во время последующего конструктивного выступления. Вам не выгодно ввергать вашего оппонента в обмен аргументами. Всегда помните, что вы ищете информацию.

– *Избегайте запугивания оппонента.* Во время дебатов вы не имеете права обстреливать оппонента колкими вопросами без предоставления ему времени на ответ. Вежливо задавайте вопросы, на которые вы хотите получить ответ, и так же вежливо ждите ответа. Если ответа не последует, возможно, ваш оппонент не понял вопроса. Задайте его еще раз. Если после трех попыток вы так и не получите необходимой вам информации, переходите к следующим вопросам. Уклонение от агрессивного поведения способствует хорошим дебатам.

– *Контролируйте период перекрестных вопросов.* Перекрестные вопросы – это инструмент, который помогает вам формулировать ваши аргументы. Умение контролировать период перекрестных вопросов означает, что вы спокойны, организованны, вежливы и напористы. Не нужно быть чрезмерно агрессивным, задавая свои вопросы. Это вынудит респондента защищаться, а не отвечать на вопросы. Сохраняя контроль, вы задаете хороший вопрос, ждете хороший ответ и двигаетесь дальше, получив нужную информацию.

Окончание приложения 2

– *Разработайте план.* Время перекрестных вопросов будет использовано более плодотворно, если вы сначала разработаете план. Вы можете задавать

вопросы, начав с разъяснения кейса другой команды, спрашивать о заглавиях

утверждений, об отношениях между утверждениями. Когда вы выяснили это, можно перейти к выявлению пробелов в кейсе или к тактике, вынуждающей другую команду связать себя каким-либо утверждением.

– *Закрытые вопросы.* Открытые вопросы требуют объяснения или высказывания своего мнения. Респондент, который не хочет сталкиваться с серией вопросов, подрывающих его позицию, попытается описывать и объяснять настолько долго, насколько это возможно. Чтобы избежать этого, нужно просто ставить правильные вопросы. Рекомендуется использовать закрытые вопросы, основанные на конкретных фактах, требующие только ответа «да» или «нет»

– Привыкайте использовать в своих конструктивных выступлениях ту информацию, которую вы извлекли из перекрестных вопросов. В своем выступлении вы должны сообщить арбитрам, что этот пробел является гибельным для всего кейса.

Принципы дебатов, которые необходимо соблюдать участникам дебатов

Принцип первый: дебаты учат многому.

Дебаты организованы для того, чтобы помочь вам получить знания и умения, необходимые для вашего преуспевания в современном демократическом обществе. Изначально они были задуманы как вид деятельности, обогащающий ваше образование и одновременно доставляющий вам удовольствие. Согласно этому принципу, первое предназначение дебатов - обучение. Другими словами, обучение имеет большее значение, чем победа. Если вы участвуете в дебатах только для того, чтобы выиграть, то вы поставили себе неправильную цель.

Почему обучение важнее, чем победа? Во-первых, желание учиться и совершенствоваться не позволит вам использовать недозволенные приемы. А если вы не будете пытаться использовать недозволенные приемы, вы проявите свой характер и приобретете уважение окружающих.

Во-вторых, когда участники дебатов ставят перед собой цель выиграть, они часто выходят за рамки правил соревнования. Много времени уходит на то, чтобы навести порядок. Если единственная цель - победа, это может отвлечь время и силы от самой игры и помешать ей.

Принцип второй: обязательство честности.

Если вы приняли первый принцип, второй принцип – честность - вам будет легко принять. Если обучение и совершенствование умений важнее, чем победа, то будет меньше мотивов для подтасовки аргументов.

Честность - стержень дебатов. Дебаты возникли из-за врожденного человеческого любопытства. Мы всегда хотим знать правду. Нужны ли нам политические реформы? Будем ли мы путешествовать в другие галактики? Есть ли жизнь на других планетах? Эти вопросы касаются прошлого, настоящего и будущего, но все они имеют отношение к поискам истины. Ваша задача, как участника дебатов - быть честным в своих

Окончание приложения 3

аргументах, в использовании свидетельств и в ваших ответах в период перекрестных вопросов. Иногда “быть честным” - значит, признать то, что у вас недостаточно материала для обоснования своей позиции. Иногда это означает ответ "Я не знаю" на вопрос, затрагивающий самое сердце вашей позиции. Иногда это означает признание, что ваши логические построения ошибочны. Эти признания пойдут вам на пользу, поскольку в последствии вы, благодаря своей честности, больше узнаете и лучше разовьете свои способности. Вас будут уважать и судья, и ваш оппонент. В конце концов, вы поможете другим, которые тоже ищут истину.

Принцип третий: уважение.

Дебаты не касаются личности участников, нельзя унижать человека за то, что он с вами не согласен. Дебаты касаются идей и их столкновения, а также того, какие идеи полезны человечеству. А в столкновении идей единственным приемлемым оружием могут быть только обоснованные аргументы. Другими словами, вы должны "нападать" на аргументы, рассуждения и свидетельства - но не на оппонента.

ЗАЧЕМ НУЖНЫ ДЕБАТЫ?

Дебаты помогают развивать навыки, которые пригодятся вам в будущем. Вы научитесь задавать вопросы, мыслить критически. Вы приобретёте опыт ведения поиска, подбора материалов и аргументов и ясного, эффективного общения. В вашей учебной или профессиональной жизни вы всегда будете иметь преимущество, зная, как подать материал, как защитить своё решение и как опровергнуть аргументы противника. И, наконец, дебаты - это развлечение. Работая вместе по развитию своей стороны, вы превращаетесь из членов команды в друзей. У вас появляется

возможность путешествовать и находить друзей в других командах. Дебаты

заставляют смотреть на мир иначе.

План выступления спикеров:

1. У1 – Первый спикер стороны Утверждения : «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я _____ (Ф.И.) 1-й спикер команды утверждения, выступающий за главный тезис наших дебатов: **«Средняя школа не в состоянии подготовить школьников к реальной жизни»**. Мы считаем, что.....»

-представление команды, формулировка темы, определение ключевых, понятий выдвижение цели команды; представление кейса утверждающей стороны; заключение (таким образом... , готов ответить на вопросы).

2. О1 - **Первый спикер стороны Отрицания** - опровержение аргументов У1 (возможно атака определений) и выдвижение большинства (обычно 2/3) своих аргументов против темы : «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я _____ (Ф.И.) 1-ый спикер команды отрицания, выступающий против основного тезиса наших дебатов. Мы утверждаем, что»)

3. У2 - **Второй спикер стороны Утверждения** - атака конструктивных аргументов О1 + защита атакованных аргументов О1 + выдвижение 1/3 от своих новых аргументов в поддержку темы . («Уважаемый председатель, уважаемые господа, я _____ (Ф.И.), 2 -й спикер команды утверждения»)

4. О2 - **Второй спикер стороны Отрицания** - атака новых аргументов У2 и частично У1, + защита атакованных аргументов О1 + выдвижение 1/3 от своих новых аргументов против темы : «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я _____ (Ф.И.), 2 -й спикер команды отрицания»)

5. У3 - **Третий спикер стороны Утверждения** - АТАКА АРГУМЕНТОВ О2 и частично О1, ЗАЩИТА атакованных АРГУМЕНТОВ У2 и частично У1

6. **О3 - Третий спикер стороны Отрицания** - АТАКА на возражения У3 по аргументам У2 и У1, ЗАЩИТА АРГУМЕНТОВ О2 и О1 от атак У3

7. **О1 или О2 - Последнее слово стороны Отрицания** - Подведение итогов дебатов с точки зрения своей команды -- Эффектное заключение

8. **У1 или У2 - Последнее слово стороны Утверждения** - Подведение итогов дебатов с точки зрения своей команды - Эффектное заключение

Обязанности спикеров

Дебаты - это командная игра. И у каждого члена команды есть свои обязанности:

У1- представляет утверждающую команду;

- представляет тему (утверждение), обосновывает ее актуальность;

- дает определение терминам (понятиям) входящим в тему;

- представляет точку зрения утверждающей команды;

- обосновывает аспекты рассмотрения данной темы;

- представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры (в соответствии заявленными командой аспектами);

- переходит к доказательству выдвинутых аргументов (по возможности);

- заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;

- после выступления О2 (второго спикера отрицающей команды) задает перекрестные вопросы.

О1

- представляет отрицающую команду;

- отрицает тему (отрицает тезис, заявленный утверждающей стороной), формулирует тезис отрицания;

- принимает определения, представленные утверждающей стороной;

- представляет позицию отрицающей стороны;

- принимает аспекты утверждающей стороны или представляет другие аспекты;

Продолжение приложения 5

- представляет кейс отрицающей стороны (стратегию отрицания т.е. аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры);

- опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые У1;

- заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;

- представляет

- после выступления У2 (второго спикера утверждающей команды) задает перекрестные вопросы

У2

- восстанавливает точку зрения утверждающей стороны с помощью гипотез, примеров, и доказательств;

- восстанавливает утверждающий кейс, позицию за позицией, следуя первоначальной структуре;

- приводит новые доказательства (новые доказательства приветствуются);

- повторяет важные аспекты (критерии) предыдущих доказательств;

- подробно развивает утверждающую позицию и подробно развивает утверждающий кейс;

- опровергает отрицающий кейс;

- новые аргументы не приводятся;

- заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды;

- отвечает на перекрестные вопросы О1.

О2

- восстанавливает отрицающую позицию, используя гипотезы, примеры, и доказательства;

Продолжение приложения 5

- подробно развивает отрицающую позицию, обосновывая отрицающий кейс;
- продолжает опровергать утверждающую позицию;
- приводит новые доказательства;
- не приводит новых аргументов;
- заканчивает четкой формулировкой общей линии отрицающей команды;
- отвечает на перекрестные вопросы У1.

У3

- еще раз акцентирует узловые моменты дебатов (для судьи обозначает самые важные вопросы);
- следует структуре утверждающего кейса;
- возвращается к критериям (аспектам), выдвинутым У1 и объясняет, как они подтверждают позицию утверждающей команды;
- выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе;
- сосредотачивается на сравнении утверждающих аргументов с отрицающими аргументами и объясняет почему аргументы утверждения более убедительны;
- не приводит новых аргументов;
- завершает линию утверждения (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);
- задает вопросы О1.

О3

- еще раз акцентирует узловые моменты (для судьи обозначает самые важные вопросы);
- следует структуре отрицающего кейса;
- возвращается к критериям (аспектам) выдвинутым О1 и объясняет, как они подтверждают позицию отрицания;

Окончание приложения 5

- выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе;
- сосредотачивается в этой речи на сравнении отрицающих аргументов с утверждающими и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны;
- завершает линию отрицания (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других);
- не приводит новых аргументов;
- задает вопросы У1.

Дебаты по теме «Я получил в школе хорошее образование»**26.02.20 г.****Команда утверждения** – 10 а класс**Команда отрицания** – 9 а класс**Председатель** – Захаренкова Т.П.**Секретарь** - Ганьшина Т.С.**«Таймкипер»** - Глазурин А.**Эксперты** – Чембарова Э.Ю., Храмцова О.А., Комаров Д.

Председатель: «Добрый день, уважаемые коллеги, добрый день участники игры, зрители, гости! Начинаем дебаты по теме «Я получил в школе хорошее образование». Позвольте представить наших игроков. Команда утверждения – учащиеся 10 класса, команда отрицания - учащиеся 11а и 11 б классов. Эксперты - Чембарова Элина Юрьевна, Храмцова Ольга Александровна, Комаров Данил. Таймпикер – Глазурин Арсений. Напоминаю правила игры: команда утверждения – утверждает тезис, команда опровержения – опровергает главный тезис нашей игры.

Во время игры строго соблюдаем регламент:

Выступление 1 Спикера Команды Утверждения	6 минут
Вопросы зрителей КО к 1СКУ	3 минуты
Выступление 1 Спикера Команды Отрицания	6 минут
Вопросы зрителей КУ к 1СКО	3 минуты
Выступление 2 Спикера Команды Утверждения	5 минут
Вопросы зрителей КО ко 2СКУ	3 минуты
Выступление 2 Спикера Команды Отрицания	5 минут
Вопросы зрителей КУ к 1СКО	3 минуты
Выступление 3 Спикера Команды Утверждения	5 минут
Вопросы зрителей КО к 3СКУ	3 минуты
Выступление 3 Спикера Команды Отрицания	5 минут

Продолжение приложения 6

Вопросы зрителей КУ к ЗСКО

3 минуты

Последнее слово

до 4-х минут

произносит первый или второй спикер каждой из команд - подведение итогов дебатов с точки зрения своей команды, эффектное заключение.

Каждая команда имеет возможность брать тайм-ауты между любыми раундами общей продолжительностью 8 минут».

Председатель: «Напоминаю «Этику дебатера»:

- при обсуждении сторон дебаты должны воздержаться от личных нападок на своих оппонентов;
- дебаты должны спорить в дружественной манере;
- язык и жесты, используемые дебатерами, должны отражать их уважение к другим;
- дебаты должны быть честными и точными в полную меру своих познаний, представляя поддержки и информацию. Дебаты никогда не должны умышленно искажать факты, примеры или мнения;
- дебаты должны внимательно слушать своих оппонентов и постараться сделать все, чтобы не искажать их слова во время дебатов.

Итак, прошу дебаты по теме «Я получил в школе хорошее образование» считать открытыми. Слово предоставляется 1 Спикеру команды утверждения».

Первый спикер команды Утверждения: «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я Метгулиева Анастасия, 1-й спикер команды утверждения, выступающий за главный тезис наших дебатов: «Я получил в школе хорошее образование» В нашем обществе уже не ставится вопрос о важности и нужности образования. Всем и так понятно, что без него у человека очень мало шансов устроиться в жизни, найти хорошую, интересную, высокооплачиваемую работу, заслужить уважение в обществе. Все это не возможно без образования.

Продолжение приложения 6

Вопрос в другом, получаем ли мы в школе качественное образование? Наша группа считает это несомненным. Мы получили в школе качественное образование. И этому есть ряд доказательств:

Во-первых, мы можем сами добывать и обрабатывать информацию из различных источников: учебников, Интернета, справочников, статей и других дополнительных источников. Это расширяет кругозор, когда ты ищешь информацию сам, ты лучше усваиваешь материал. Так же задействование нескольких источников позволяет вникнуть в материал поисков глубже, ты, как бы видишь картину с нескольких сторон.

Во-вторых, наши знания систематизированы. Этому способствовали программы освоения материала, составленные учителями. А так же самостоятельная подготовка домашних заданий и посещение дополнительных уроков и курсов.

Но все это звучало бы бессмысленно, если бы перед нами не стояло твердой цели. Как говорил Паскаль: «Нет ничего постыднее, как быть бесполезным для общества и для самого себя и обладать умом для того, чтобы ничего не делать.» А наша цель сейчас – это поступление в высшее учебное заведение.

Из этого можно сделать вывод, что если для человека, имеющего в жизни цель, созданы условия, то он обязательно этой цели добьется. А в нашей школе для получения знаний созданы все условия.

Председатель: «Вопросы Первому спикеру команды Утверждения, вопросов нет...»

Председатель: Слово предоставляется 1 Спикеру команды Отрицания».

Первый спикер команды Отрицания: «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я Рачкова Елена, 1-ый спикер команды отрицания, выступающий против основного тезиса наших дебатов. «Я получил в школе хорошее образование» Мы утверждаем, что когда родители

Продолжение приложения 6

нас привели в первый класс, они считали, что мы научимся не только читать и писать...но надежды на школу не оправдались: образование, которое дается нам некачественно:

- Мы не умеем пользоваться информацией, работать с текстами, не можем грамотно подготовить реферат;
- До сих пор мы не имеем никакой информации о ВУЗах, заканчивая 11 класс, многие выпускники не определили, куда пойти учиться;
- Результаты пробных ЕГЭ не утешительны;
- Проводится очень много конкурсов, которые отвлекают от нормального усвоения знаний.»

Председатель: «Вопросы Первому спикеру команды Отрицания»

Тимофеева Ирина Владимировна: «Я не согласна с выступлением спикера, т.к. участие в конкурсах наоборот дает возможность продемонстрировать свои знания, кто вам мешает хорошо учиться?»

Матюхин Михаил – уч-ся 11 а класса: «Я считаю, что для демонстрации успеха мест не достаточно»

Тимофеева Ирина Владимировна: «Вы сами себе противоречите, говорите, что много проводится конкурсов – учиться некогда, и в тоже время не достаточно мест для демонстрации успеха, вы бы определились».

Председатель: Слово предоставляется 2 Спикеру команды Утверждения».

Второй спикер команды Утверждения: «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я Перфильев Артем, 2 -й спикер команды утверждения выступающий за главный тезис наших дебатов: «Я получил в школе хорошее образование» утверждаю, что большинство учеников школы получили хорошее образование, так как этому способствовало множество факторов:

Продолжение приложения 6

Во-первых, в школе опытный кадровый состав: все педагоги, работающие в 10 классе, имеют высшую категорию и удостоивались многих премий и наград разностороннего типа за свой опыт.

В настоящее время уделяется большое внимание оснащению школы. Наша школа неоднократно принимала участие в «Муниципальном конкурсе на лучший кабинет» и выигрывала 3 года подряд: в 2007 году – кабинет химии, в 2008 году – кабинет начальных классов, в 2009 году – кабинет математики.

В заключение, хочется привести такой факт: всем в 11 классе предстоит сдавать ЕГЭ. Но в 9 классе мы уже обрели опыт сдачи Государственной итоговой аттестации в новой форме по русскому языку, алгебре, обществознанию. По результатам экзаменов на 4 и 5 сдали 82% по русскому языку, 73% по математике, 100% по обществознанию. Следовательно, мы получили хорошую базу для получения дальнейшего образования в 10-11 классах.»

Председатель: «Вопросы Второму Спикеру команды утверждения

Вопрос зрителей: «Как связать конкурсы учебных кабинетов и качество образования?»

Ответ Второго спикера команды Утверждения: «За участие в конкурсе получают материальное вознаграждение, которое потом используется на новое оборудование кабинетов»

Председатель: Слово предоставляется 2 Спикеру команды Отрицания».

Второй спикер команды Отрицания: «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я Кургачев Дмитрий, 2 -й спикер команды отрицания, выступающий против основного тезиса наших дебатов: «Я получил в школе хорошее образование» Мы считаем, что сами факты говорят о том, что

Продолжение приложения 6

материальная база школы слабая, я не помню, в школе плохие санитарные условия; часто ребят во время уроков удаляют из класса; в столовой низкое качество питания; классы переполнены, разве можно 30 человек подготовить к ЕГЭ? Преподавание информатики на низком уровне, из 10 лет обучения – урок информатики в виде факультатива разве возможно подготовить к ЕГЭ»!?

Председатель: «Вопросы Второму Спикеру команды отрицания».

Тимофеева Ирина Владимировна: «Ведь ты сам победитель областных олимпиад по физике, как ты можешь говорить о том, что школа дала тебе плохое образование?»

Ответ второго спикера команды Отрицания: «Это благодаря тому, что я самостоятельно занимаюсь, да и ранее образование было лучше».

Команда утверждения берет тайм- аут.

Председатель: Слово предоставляется 3 Спикеру команды Утверждения».

Третий спикер команды Утверждения: «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я Мурадян Нарек, 3-й спикер команды утверждения выступающий за главный тезис наших дебатов: «Я получил в школе хорошее образование», утверждаю, что мы получаем хорошее образование в школе. Главное, чтобы было желание получать знания не только в рамках школьной программы, но и за пределами программы во время подготовки к городским и областным олимпиадам, научно – практическим конференциям, а так же к интеллектуальным играм. Так же, участвуя во всероссийских конкурсах «Русский медвежонок», «Кенгуру», «Золотое руно», «Бритиш Бульдог», «Авангард» и т.д. Мы расширяем свой кругозор, а значит, и получаем новые знания. При поступлении в высшие учебные заведения нам помогает накопленные в школе опыт.

Продолжение приложения 6

Выпускники нашей школы поступают в престижные вузы страны, такие как: ТГУ, КГУ, Кемеровскую Медицинскую академию, Кузбасский университет культуры, Санкт – Петербургские вузы. (2002 г. – Тупикова Вика, 2006- Тупикова Кира, 2008 г. Чиркова Эльвира)

Из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что школа дает хорошие знания, хорошее образование».

Председатель: «Вопросы третьему спикеру команды утверждения».

Федоров Василий: «Почему многие учителя до сих пор позволяют себе выгонят учащихся за дверь, ведь он должен заинтересовать учащихся?»

Ответ Третьего спикера команды Утверждения: «А что делать, если ученик мешает другим получать знания!? В нашей школе учителя делают все, чтобы ученик усвоил знания».

Пономарева Людмила Александровна: «Какова цель ученика в школе, ведь в 10 класс все пришли осознанно».

Тимофеева Ирина Владимировна: «Удалять учащихся запрещено, учитель объясняет материал для всех одинаково, не все смогут получить аттестат, не сдав ЕГЭ».

Председатель: «Есть ещё вопросы третьему спикеру команды утверждения»?

Зубарев Алексей: «Все ли зависит от воли ученика? Холод в школе, спортзал разбит, в одежде на уроках сидеть не разрешают, в столовой – бардак»!

Ответ третьего спикера команды утверждения: «Школа – не столовая, вы пришли учиться, а не набивать желудки».

Председатель: «Слово предоставляется 3 Спикеру команды Отрицания».

Третий спикер команды Отрицания «Уважаемый председатель, уважаемые господа, я Рыжкова Ирина, 3-й спикер команды отрицания, выступающий против основного тезиса наших дебатов: «Я получил в школе хорошее образование» Мы считаем, что в школе некачественное образование, так как в олимпиадах участвует всего около 10 % учащихся, остальные к этому не готовы, многие ребята не уверены в своих знаниях, многие не определились в профессии, не знают куда поступить, нет информации о ВУЗах».

Тимофеева Ирина Владимировна: «Школа не должна оповещать о ВУЗах».

Ванян Армен: «Олимпиады проводятся по желанию, кто хочет, тот и участвует».

Борисов Василий: «Отстающие ученики не могут участвовать в олимпиадах. Престиж школы может подорваться, если будут участвовать все подряд».

Третий спикер команды Отрицания: «Значит, в школе должны дать такое образование, чтобы могли участвовать многие».

Малышева Галина Николаевна: «Что такое образование? Лучшие ученики не владеют речью, читают по бумажке, присоединяюсь к команде отрицания, что школа ничему не научила наших выпускников».

Тимофеева Ирина Владимировна: «Вы подменяете основной тезис наших дебатов»

Вопрос: «Почему при расформировании классов удалили некоторых учащихся?»

Председатель: «Аргументы приводить не нужно, задавайте конкретный вопрос».

Председатель: «Итак, подошло время последнего слова, слово предоставляется команде отрицания».

Последнее слово команды Отрицания: Я, Кургачев Дмитрий, 2 - й спикер команды отрицания, выступающий против основного тезиса наших дебатов: «Я получил в школе хорошее образование». Мы считаем, что качество образования оставляет желать большего.

- Когда на уроках химии и физики проводили последний раз опыты?
 - Низкая заинтересованность учеников в олимпиадах;
 - Подготовка к ЕГЭ слабая;
- Средняя школа не может подготовить выпускников к реальной жизни!

Последнее слово команды Утверждения: «Что бы мы сегодня не говорили, наша позиция осталась прежней. Ведь «счастье в воздухе не вьется - трудом дается» и для того, чтобы получить хорошее образование нужно упорно трудиться, идя к своей цели. А значит, что в школе есть все условия для получения хорошего образования:

- Возможность работы с различной информацией;
- Наличие государственных программ;
- Самостоятельное выполнение домашних заданий;
- Посещение дополнительных занятий, курсов;
- Наличие опытных учителей- педагогов;
- Внимание правительства сейчас обращено к образованию (проводятся различные реформы, ЕГЭ, гранты);
- Подготовка и участие в олимпиадах разного уровня для расширения кругозора;

Еще раз хочу повторить, что в нашей школе созданы все условия для получения хорошего образования. Если есть цель – человек получит хорошее образование, а если цели нет, никто не сможет заставить учиться».

Председатель: «Слово предоставляется нашим экспертам»

Эксперты: «Мы учитывали следующие критерии выступления команд:

- Стиль (способ выступления, манера говорить, ораторское искусство)
- Содержание (аргументация и анализ)
- Стратегия (структура выступления и следование общекомандной линии аргументации).

Итак, обе команды набрали одинаковое количество баллов – 330. На высоком уровне выступила команда утверждения, они продемонстрировали умение говорить, а так же аргументировать и анализировать. В команде отрицания яркое выступление было у 2 спикера Кургачева Дмитрия, четко соблюдалась структура выступления, его аргументы были доказательны.

Председатель: «На этом, дебаты, по теме «Я получил в школе хорошее образование» окончены, спасибо за внимание, всем всего доброго»!

Анализ дебатов

Тема дебатов: «Школа дает хорошее образование»

Цель: формирование ключевых компетенций через технологию дебатов

Задачи:

Обучающая – познакомить участников с определением «дебатов»; правилами проведения дебатов; формировать понятия «образование», «школа».

Развивающая – Формировать коммуникативную и познавательную компетенции через организацию работы в группах; учить самостоятельно добывать информацию по теме, формировать у учеников собственный взгляд на проблему, учить анализировать, сравнивать, сопоставлять, обобщать, учить формулировать аргументы, контраргументы.

Воспитывающая – формировать ценностное отношение к совместному поиску решения; воспитывать культуру спора, развивать терпимое отношение к товарищам и уважительное отношение к мнению оппонентов, умения работать в команде.

Для решения образовательной задачи была проведена консультация, на которой учащиеся были ознакомлены с определением «дебатов», правилами проведения игры; учащимся заранее была объявлена тема «Школа дает хорошее образование». Образовательная задача решалась через самостоятельный поиск информации, используя библиотеки, компьютерную сеть, проведение опроса учителей, изучение данных, относящихся к теме дебатов, анализ, формулирование собственного отношения к данной теме. Используя данные средства, решалась образовательная задача, формировалась познавательная компетенция.

10 класс образовательную задачу решил полностью, т.к. команда утверждения была подготовлена по теме, они имели много фактов и примеров. А команда 11 класса образовательную задачу полностью не

решила т.к. предварительная подготовка проведена слабо: дополнительными источниками не пользовались, к учителям не обращались.

Для решения развивающей задачи (развивать коммуникативную и познавательную компетенции) были организованы дебаты. В ходе подготовки команды использовали следующие средства по формированию коммуникативной и познавательной компетенции: сбор и анализ материалов из различных источников, оценка разных версий и мнений, определение аргументов, доказывающих свою точку зрения, нахождение подтверждающих примеров, определение стратегии спора, толерантное отношение во время выступления.

Во время выступления две команды, обсуждая заданную тему, выдвигали свои аргументы и контраргументы по поводу предложенного тезиса, определяли ключевые понятия, представляли доказательства, поддерживающие, утверждающую линию, чтобы убедить членов жюри, зрителей в своей правоте, проводили анализ выступлений оппонентов. Решая развивающую задачу и применяя перечисленные приемы, формировались познавательная и коммуникативная компетенции.

Важно то, что команда утверждения (10 класс) быстро находила аргументы, чтобы обосновать превосходство собственной позиции над позицией оппонентов, отвечая на вопросы зрителей и команды - соперников, подтверждая свои слова фактами. Аудитория, задавая вопросы, убедилась в основательной подготовке десятиклассников, которой занимался классный руководитель. Выступление 11 класса было менее доказательно, подготовкой занимались самостоятельно, к дополнительным источникам не обращались.

Воспитательная задача решалась

- через организацию работы в группах (готовясь к игре, учащиеся находили совместное решение, аргументы, факты);
- во время выступления, выполняя главное условие игры (терпимость и толерантность), слушая точку зрения товарищей из своей и

Продолжение приложения 7

противоположной команды, воспитывалось уважительные отношения ко всем участникам игры (председателю, противникам, зрителям).

Во время игры педагоги демонстрировали в своих вопросах, суждениях умение спорить корректно, уважительно. Зрителям команды опровержения (11 класс) не раз пришлось сделать замечание по правилам поведения, т.к. они, в отличие от команды 10 класса, вели себя бестактно, возражали не по существу.

В конце игры подведен общий итог по теме «Школа дает хорошее образование»

Методы, использованные во время подготовки и проведения «Дебатов»: поисковый, исследовательский, проблемная ситуация.

Регламент дебатов

	СПИКЕР	ВРЕМЯ	РОЛЬ
	1	6 мин.	Представляет команду, показывает актуальность темы, дает определения ключевым понятиям темы, представляет все аргументы команды в организованной форме.
	3→У1	3 мин.	О3 задает перекрестные вопросы У1
	1	6 мин.	Принимает определения утверждающей команды, за исключением случаев, когда определения У1 является полностью неправильным. Опровергает аргументы У1 и выдвигает все возможные аргументы отрицающей команды.
	3→О1	3 мин.	У3 задает перекрестные вопросы О1
	2	5 мин.	Опровергает аргументы О1, восстанавливает аргументы утверждающей команды, представляет доказательства, поддерживающие утверждающую линию. Новые аргументы не приводятся.
	1→У2	3 мин.	О1 задает вопросы У2
	2	5 мин.	Опровергает аргументы утверждающей команды, усиливает отрицающую линию и представляет доказательства в ее поддержку. Новые аргументы не приводятся.
	1→О2	3 мин.	У1 задает вопросы О2
9	3	5 мин.	Выявляет области столкновения команд, делает сравнительный анализ позиций сторон и объясняет, почему аргументы утверждающей команды более убедительны.
0	3	5 мин.	Выявляет области столкновения команд, делает сравнительный анализ позиций сторон и объясняет, почему аргументы отрицающей команды более убедительны.

Выигрывает команда, которая, по мнению судейской коллегии, была более убедительна в аргументации и доказательстве своей позиции.

Критерии дебатов

1. **Стиль** (способ выступления, манера говорить, ораторское искусство)
2. **Содержание** (аргументация и анализ)
3. **Стратегия** (структура выступления и следование общекомандной линии аргументации).

Важно оценить не только, что сказал спикер, но и как и в какой последовательности он/она это сделали.

1 и 2 критерии (Стиль и Содержание) оцениваются исходя из максимальной суммы 40 баллов по каждому критерию. Критерий 3 (Стратегия) исходя из максимальной суммы 20 баллов каждому спикеру. Общая сумма баллов по трем критериям составляет оценку спикера в первых 6 конструктивных речах. Таким образом, баллы выставляются исходя из 100 балльной шкалы, но реальная сумма обычно редко бывает ниже 60 и выше 80

Заключительные речи ("Последнее слово") оцениваются исходя из 50 балльной максимальной шкалы (иногда также разбивается по трем критериям - 20 за стиль, 20 за содержание, и 10 за стратегию - но часто и выставляется единой суммой). При оценивании данных речей редко выставляется сумма выше 40...Средняя речь оценивается примерно на 25 баллов.

Таким образом, общее количество баллов команды получается исходя из сложения 4-х оценок за 4 выступления от каждой команды. Решение судьи может отличаться от суммы баллов команд - то есть "победа с меньшими баллами".

Оценочный лист

	Стиль	Содержание	Стратегия	Итого	ОБЩЕЕ
Команда утверждения					
1 спикер					
2 спикер					
3 спикер					
Последнее слово					
Команда отрицания					
1 спикер					
2 спикер					
3 спикер					
Последнее слово					

Кодекс чести дебатера:

Дебаты должны способствовать тщательному анализу разнообразных проблем, признавая, однако, что уважение к каждому человеку и терпимость – это основные ценности, которые должны быть дороги всем людям.

Дебаты должны способствовать и воодушевлять на поиск истины, нежели чем простому упражнению в риторике.

Соревнование и желание победить не должны преобладать над готовностью к пониманию и исследованию обсуждаемых проблем.

Дебаты должны распространять идеал терпимости к точкам зрения других людей, способствуя поиску общих ценностей, принимая различия, которые существуют между людьми, вовлеченными в дебаты.

Этика дебатера:

- при обсуждении сторон дебаты должны воздержаться от личных нападок на своих оппонентов;
- дебаты должны спорить в дружественной манере;
- язык и жесты, используемые дебатерами, должны отражать их уважение к другим;
- дебаты должны быть честными и точными в полную меру своих познаний, представляя поддержки и информацию. Дебаты никогда не должны умышленно искажать факты, примеры или мнения;
- дебаты должны внимательно слушать своих оппонентов и постараться сделать все, чтобы не искажать их слова во время дебатов.

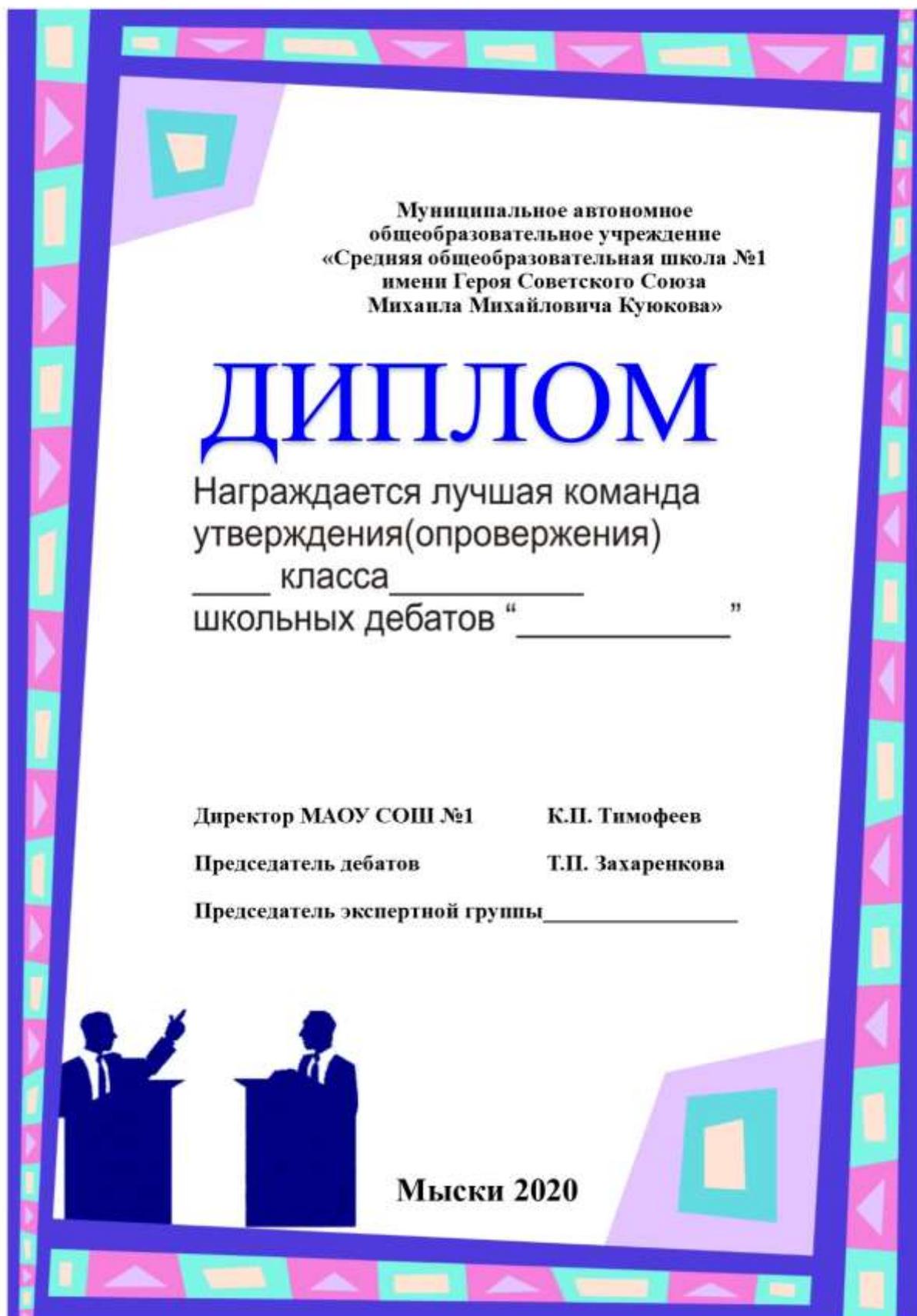
Восемнадцать способов добиться уверенности при публичном выступлении:

1. Выработайте правильное отношение к своим страхам. Твердо знайте: аудитория редко бывает враждебно настроена. Небольшое количество адреналина не принесет вреда. Как утверждал Гельвеций: «Мысль входит в сознание вратами чувств». Самые профессиональные ораторы, актеры испытывают волнение, когда появляются перед аудиторией.
2. Анализируйте свою аудиторию или своего предполагаемого собеседника, почувствуйте его настроение.
3. Готовьтесь, готовьтесь, готовьтесь!
4. Сделайте «успокаивающие» записки (планы, имена собственные, даты, статистические данные и т.п.).
5. Представьте свой успех: внимательную аудиторию, уверенную улыбку на своем лице, себя, уверенно и убежденно говорящего.
6. Используйте подходящие примеры.
7. Практикуйтесь, практикуйтесь, практикуйтесь, но не в день своего выступления.
8. Заранее ознакомьтесь с комнатой, где вам предстоит выступать.
9. Расслабьтесь, отдохните и избегайте любого возбуждения.
10. Будьте уверены в своем вступлении и заключении.
11. Если возможно, позаботьтесь о температуре, освещении, вентиляции.
12. Оденьтесь так, чтобы ваш костюм способствовал успеху.
13. Не расходуйте энергию до выступления.
14. Установите «контакт глаз» с несколькими дружелюбными лицами
15. Говорите громко, чтобы разогнать нервозность

16. Используйте свое остроумие, но не заготовленные шутки, которые могут и не сработать.

17. Постарайтесь избегать ошибок. Но не извиняйтесь, если их допустите, большинство слушателей едва ли заметят ошибки.

18. Не держите себя слишком серьезно.



Муниципальное автономное
общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа №1
имени Героя Советского Союза
Михаила Михайловича Куюкова»

ДИПЛОМ

Награждается лучшая команда
утверждения(опровержения)
_____ класса _____
школьных дебатов “ _____ ”

Директор MAOY COШ №1 К.П. Тимофеев
Председатель дебатов Т.П. Захаренкова
Председатель экспертной группы _____



Мыски 2020